

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PHA1135835

學門專案分類/Division：人文藝術及設計學門

計畫年度：☒113 年度一年期 ☐112 年度多年期

執行期間/Funding Period：2024.08.01 – 2025.07.31

藝野漫遊・動靜皆宜：跨域表演藝術田野調查方法與實習

計畫主持人(Principal Investigator)：陳慧珊

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立臺灣藝術大學跨域
表演藝術研究所

成果報告公開日期：☒立即公開 ☐延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2025 年 9 月 18 日

藝野漫遊・動靜皆宜：跨域表演藝術田野調查方法與實習

一、本文 (Content)

1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

(1) 教學實踐研究計畫動機

A. 教育現場學生的學習問題

申請人長期於跨域表演藝術研究所授課，發現當前教育環境中普遍存在學生學習態度被動的現象。許多學生雖擁有舞台實作與表演的專業技能，卻缺乏主動探索知識與提出問題的意願。當學習停留於單向的知識傳遞模式時，學生往往只能掌握片段、表層性的資訊，難以形成深層理解，更無法將所學靈活應用於研究或創作之中。此現象導致研究與實務之間出現斷裂，學生在面對複雜的跨域議題時，缺乏足夠的方法論支撐與批判性思維能力。

這一現象在全球化與科技高速發展的當下顯得更為嚴峻。科技進步大幅加快了知識更新與社會變動的速度，傳統依賴單一技能或專業的模式已無法滿足現代需求。當世界快速演變，而教育仍停留在單向傳遞知識的階段時，學生即便掌握資訊，也可能因缺乏轉化與應用能力而被時代淘汰。

在這樣的背景下能否持續學習、快速適應並開發新技能應用於實踐，已成為未來競爭力的核心。然而，許多學生並未意識到這一轉變，仍習慣於被動學習，無法積極將知識轉化為實踐力。

因此，教育現場的問題不僅在於知識傳遞的有效性，更在於如何讓學生主動運用科技與多元資源，將學習落實於真實情境。唯有改變學習態度，從被動吸收轉向主動探索，學生才能在瞬息萬變的世界中培養跨域思維與持續創造力。

B. 學校教育在課程發展方面所面臨的限制

雖然教育改革與教學創新在政策層面不斷被倡議，但實際執行層面仍面臨多重限制。校內資源的不足是最大的阻礙之一。師資培訓經費有限、課程設計缺乏彈性，外部專家難以長期參與，導致教師多半沿用傳統教學模式。對於需要實地參與的課程而言，這種資源限制尤為顯著，使課程往往停留在理論講授，而無法落實實務操作。

課程評量體系偏重知識記憶與短期成果，也使問題更為複雜。現行評量多以檢驗學生是否掌握課本內容為主，忽略研究歷程中的探索

與思辨能力培養。這樣的導向抑制了學生挑戰未知的動力，也限制教師投入長期研究導向教學的空間。

學校與外部場域的連結不足同樣限制了課程的發展。表演藝術研究需要學生進入現場觀察、與專業團隊交流，但課程安排經常受制於校內空間、時間與行政程序。合作即便建立，也常仰賴教師個人資源與人脈，缺乏制度化支持，難以長期且穩定推動。

在這些結構性限制下，課程難以全面回應當代教育所需的跨域與實作需求。唯有強化制度對外部資源的整合，並賦予教師更大的課程設計彈性，學生才能獲得更貼近真實場域的學習經驗。

C. 研究方法的教學只要求結果而忽略過程的重要

在現行教育體制下，研究方法的教學普遍存在一個問題：過度重視成果的可見性，而忽略了研究過程的養成價值。學生往往被要求在有限時間內產出完整的報告或研究成果，以符合課程評量或學術成果的需求。然而，這種導向使研究方法的學習變得功利化，學生傾向直接尋找快速達成結果的途徑，而非投入於問題發掘、資料蒐集、分析與反思等關鍵歷程。

在表演藝術研究中，這樣的現象尤為明顯。研究的本質在於不斷觀察、修正與再詮釋，但當課程強調「最後的報告」而忽略「中間的探索」，學生缺乏面對不確定性與解決問題的訓練。他們可能完成了一份看似完整的成果，卻未真正掌握研究方法論的精神，也未養成獨立分析與批判思考的能力。

此外，評量方式若只檢驗成果，教師也難以掌握學生在過程中遇到的困境與成長。學生的學習動力因此容易轉向迎合評分標準，而非專注於研究的深度與真實性。久而久之，研究方法課程失去其應有的訓練功能，只剩下形式上的產出。

因此，研究方法的教學需要重新強調過程的價值。在田野調查課程中，觀察、訪談、資料整理、反思等每個階段都是學習的重要環節，應當被納入評量與教學重點。唯有讓學生體驗並理解這些過程，研究方法才能真正內化為可應用於未來的能力，而不僅是完成一次作業的手段。

2. 研究問題 (Research Question)

本計畫以「田野調查方法與實習」課程為核心，導入行動研究與翻轉學習，並結合多場域實作與跨域講座，期望透過課程設計改善學生在研究方法與跨域學習上的不足。雖課程在教學策略上進行多次調整，仍在實際執行中觀察到以下問題：

- (1) 學生雖具舞台實作經驗，但在研究報告與理論討論中多流於描述，缺乏深度分析與批判性思考。
- (2) 部分學生仍將田野調查視為單次任務，未能意識其與表演藝術研究的緊密關聯，對理論與方法論的掌握不足，導致研究面向狹窄。
- (3) 跨域興趣與理解有限，多數學生仍以自身專業為主體，缺乏進一步探索異質領域的動力與能力。
- (4) 研究書寫與資料整理能力薄弱，即便完成田野觀察，仍難將現場經驗轉化為具有研究價值的文本。

綜觀以上現象可見，學生雖能投入實地調查，但缺乏將觀察轉化為研究問題的能力，且在跨域合作與學術表達上易陷入自我領域的舒適圈。這些問題反映了教育現場仍需更有效的策略，幫助學生從實作經驗中培養研究思維與跨域視角。

3. 文獻探討 (Literature Review)

本次教學實踐研究計畫以跨域表演藝術田野調查方法與實習為主題，文獻探討著重兩個面向：其一，回顧跨域表演藝術教育方法的發展脈絡；其二，檢視跨域表演藝術研究方法中的「田野調查」相關文獻，並統合兩者的關聯性。研究同時以「翻轉教學」與「行動研究」為核心，探討如何將理論與實作結合，促使學生在真實場域中融會貫通。

(1) 田野調查 (Field Research)

田野調查起源於 19 世紀後期的社會人類學實踐，學者離開熟悉的環境，深入異地與陌生文化接觸，透過長時間的觀察與參與獲取資料 (Geoff Payne、Judy Payne, 2012)。馬林諾夫斯基 (Bronislaw Malinowski) 強調研究者必須「走出書桌」，與研究對象共同生活，體驗其日常，才能避免淪為「坐椅子上的人類學家」。美國芝加哥學派社會學家羅伯特·帕克 (Robert Ezra Park) 則將田野調查應用於都市研究，觀察種族社區與社會現象，推動質性研究方法的擴展 (Carol A. Bailey, 2007)。

田野調查多採取質性研究，透過深入訪談、觀察與參與觀察，獲取豐富且細緻的資料。潘淑滿 (2017) 指出，當研究旨在探索新概念或發掘新的現象時，質性研究較量化研究更能捕捉細膩的脈絡與意涵。對於跨域表演藝術而言，其本身即為新興且多變的研究領域，田野調查因此成為不可或缺的方法論。

以田野調查作為藝術實踐的方法，不僅能建立在地的詮釋框架與理論模型，更強調知識的生成源自現場經驗與文化脈絡的細緻採集，而非套用外

來的普世理論（王聖閔，2013）。田調不僅是研究他者的技術，更是文化主體建構的重要過程——透過理解他人認識自己，也透過理解自己認識他人。對於藝術創作而言，田野調查同樣提供了觀察與詮釋的深層基礎。

雖然現今社會偏好量化研究所帶來的效率與可量化成果，質性研究仍在藝術研究中扮演不可替代的角色。田野調查以其強調現象紀錄、文化脈絡與細緻觀察的特質，為表演藝術研究提供了扎實的基底，也為藝術教育培養學生獨立觀察與批判分析能力的重要途徑。

(2) 行動研究（Action Research）

行動研究（Action Research）源於社會心理學家勒溫（Kurt Lewin）於1930年代的概念，指的是研究者與實務工作者共同合作，將研究與行動緊密結合，以解決問題或改善現況的一種方法（蔡清田，2000）。這種研究並非僅停留於理論探索，而是將理論與實務相結合，著重於即時的應用與反思。Calhoun（1993）指出，行動研究透過分析現況、擬定問題、執行方案及評鑑成效的循環過程，不僅能改善組織實務，還能促進系統性發展。

行動研究強調「計畫—行動—反省—修正」的螺旋式研究流程（張德銳，2007），並以反思為核心原則（Shaun Best，2015）。研究者與實務工作者透過合作，從現實場域中發現問題、採取行動、進行反思，再修正策略，最終找到更有效的解決方案。其目標在於透過實踐產生知識，而非僅僅停留在理論層面。

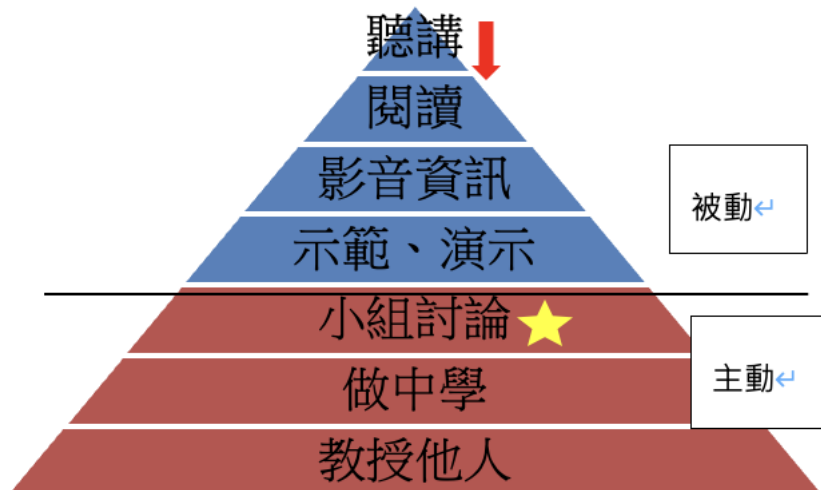


圖一、行動研究流程圖

潘淑滿（2017）進一步歸納行動研究的特徵：

- A. 以實務問題為導向，重視即時解決問題；
- B. 實務工作者與研究者共同參與；
- C. 研究場域即是實務場域；
- D. 研究具有彈性、批判與建構功能；
- E. 強調過程中的民主參與與反思；
- F. 研究結果的適用性通常具有情境限制，但能有效推動現場改變。

根據 Edgar Dale（1946）的「學習金字塔」理論，僅透過「聽講」的學習效果最低，而透過「實作」可達到最佳學習成效。因此，本課程在設計上降低傳統講授的比例，強化「做中學」的環節。透過個案田野調查、模擬研討會、場館導覽及藝術節參訪等活動，學生在行動中實際觀察與操作，使知識的記憶與理解更為深刻。



圖二、學習金字塔與本計畫之關聯

對於跨域表演藝術研究所而言，學生背景多元，研究對象情境變化大。行動研究能幫助學生在真實行動過程中面對各種突發狀況，並透過反思修正策略，克服理論與實務之間的落差。最終，本研究採用行動研究方法，讓學生在場域中邊行動邊學習，將所觀察與收集到的資料轉化為研究能力，並發展出無法在其他課程中複製的、專屬於本計畫的研究成果。

(3) 跨域表演藝術（Interdisciplinary Performing Arts）

近年來，臺灣地區興起跨界、跨領域藝術的風潮，吸引評論者與研究

者的高度關注，並逐漸累積相關討論。雖然各方嘗試釐清其定義，但「跨界」始終難以被完整描述，顯示此領域本身的多樣性與挑戰性。林宏璋（2004）指出，跨領域藝術不是特定美學主義，而是一種藝術創作的格式（format），透過多媒材、多類型的綜合呈現，包括影像、文字、繪畫、雕塑、劇場、表演、建築等。邱誌勇（2014）則將兩個以上學科融合的跨界現象細分為多學科（Multidisciplinary）、多元學科（Pluridisciplinary）、跨學科（Crossdisciplinary）、跨科際／跨領域（Interdisciplinary）、超學科（Transdisciplinary）等類別，顯示跨域藝術存在層次與方法上的多重面向。

上述文獻顯示，跨界藝術缺乏單一明確的定義，其核心在於不同領域的互動、融合與再創造。申請人多年在教學與研究上，以紮根理論的態度將「表演藝術」與「跨學科、跨領域、跨界」等概念進行系統化整合，並累積豐富個案研究與田野實踐成果，逐步建構出一套理論與教育兼具的架構；表一為相關理論著作之整理。

表一、申請人跨界相關理論著作整理

陳慧珊， 2007a	〈1+1≥2? 淺談跨界（領域）藝術創作之理念與實踐〉	申請人針對「跨界」、「跨領域」的概念及在藝術創作上的應用，進行初步的討論，並彙整當時國內高等學府新設立的若干跨領域教學或研究單位。
陳慧珊， 2007b	〈跨文化美學的音樂詮釋——以臺灣當代作曲家之藝術觀為例〉	關注跨文化議題與跨界音樂，並討論臺灣當代作曲家對音樂美學的詮釋。
陳慧珊， 2008	〈我泥中有你，你泥中有我——「現代主義」與「後現代主義」在當代音樂中的邂逅與發酵〉	從跨文化的美學探究中，意識到當代音樂的跨界發展，事實上與西方現代主義與後現代主義的文脈背景有緊密的關聯。
陳慧珊， 2009	Changing Tendency of Western Music Tradition in Taiwan	讓國際學術界也能同步了解臺灣的音樂發展情況。
陳慧珊， 2012	《現代音樂美學新論》	討論當代音樂在臺灣發展的多元、折衷、跨界傾向。
陳慧珊， 2014	〈反思「跨界音樂」——從音樂多元本體觀論當代音樂之跨界〉	針對學界對於跨界音樂的定義做出釐清與討論，並以多元本體論來切入跨界音樂。
陳慧珊，	後現代聆聽的挑戰與方	針對音樂界目前的生態、觀眾

2016a	向：聆聽慣習、生態途徑、音樂詮釋〉	的聆聽習慣、藝術家的音樂詮釋作出分析。
陳慧珊， 2016b	《傾聽弦外之音：音樂藝術跨界展演研究》	對跨領域表演藝術做出分類定義。

申請人多年來持續耕耘於「跨域表演藝術」的研究，嘗試將這一領域系統化與理論化，並進一步建構出一套可應用於教育的完整架構。跨域理論的建立並非僅依賴案頭研究，而是源自大量的個案研究、田野調查與實地訪談的累積。這些長期且深入的實踐，使理論得以與真實場域緊密連結，進而轉化為可被學生學習與驗證的教學內容。

基於此，申請人將多年研究經驗整理成一套以田野調查方法為核心的課程，引導學生透過實地探訪與實際執行，將理論轉化為可操作的研究技能。這樣的課程不僅傳授知識，更讓學生在真實場域中體驗跨域合作與觀察研究的過程。

綜觀以上，從跨界、跨域、跨領域乃至跨文化，相關定義與內涵在學界仍缺乏共識，尤其在中文語境中「跨」字本身涵蓋廣泛，使得跨界藝術難以以單一定義概括。申請人長期以紮根理論為研究態度，透過個案分析與實地研究，整理出當代表演藝術跨界作品的多樣型態，並歸納為六種主要類型。每一種皆展現不同程度的主體性保留、原生領域特徵以及新價值的創造。

- A. Cross / Crossover 的涵義包括「穿越」、「橫過」、「交叉」、「混雜」，此類型的跨界由主體積極發起並主導，創作者強烈彰顯自我特質，在合作中將自身風格展現至極致。由於雙方各自堅持立場，作品內容豐富多層次，常帶來耳目一新的效果，但主體性過於強烈使客體的發展空間受到壓縮，融合程度有限。
- B. Inter 意指「互相」、「在…之間」，強調不同主體間的相互包容與磨合。在此類型中，雙方透過溝通與對話取得共識，在彼此特質的基礎上創造新的價值。不同於 Cross 的自我彰顯，Inter 追求合作中產生的新元素，強調平等交流與創新可能性。
- C. Multi 代表「多方」、「多元」、「多類型」，尊重各方差異，不存在單一強勢主導，使每個元素保持自我特色並任其發展。為了實現共同目標，參與方各自調整、截長補短並融合，最終透過彼此補足實現高層次整合，展現去中心化與多樣平衡的特質。
- D. Mix 意為「混合」、「相溶」、「配製」，亦帶有「混亂」之意，作品如同拼貼（collage），將不同元素自由混合，沒有固定邏輯或主導原則。Mix 類型強調創意的不規則性與實驗性，作品呈現多元且

具驚喜的風格。

- E. Hybrid 原意為「雜種」、「混血兒」、「混合物」，同樣重視異質元素的融合，但不同於 Mix 的隨意拼湊，Hybrid 更聚焦於交融後產生的複合性。在此類型中，原始元素經過充分整合，產生嶄新的混合特質，作品呈現高度整合且具有新美學的形態。
- F. Trans 含有「跨過」、「貫穿」、「超越」、「轉化」等意涵，強調的不僅是跨界，而是超越個別領域，進行徹底的轉化與重構。在此型態中，各方放下自我身段，以實踐超越小我的大我為目標，激發出新的藝術風貌與美學思維。Trans 不僅融合，更指向創造前所未有的藝術價值。以上六種跨界類型清楚描繪了當代表演藝術在合作時可能呈現的不同層次，為課程設計與研究提供重要依據，使學生能更精準辨識並分析各種跨界實踐的特徵與策略。

表二、六種跨界型態與其形式

六種跨界類型	各界保有主體程度	產出作品中原生領域的特徵	創造新價值程度	跨界類型之特質
A. Cross/Crossover	高	高	低	為拓展其本體的多元特質
B. Inter	高	高	中	平等對話
C. Multi	低	低	高	轉變主體後融合
D. Mix	高	高	低	拼貼
E. Hybrid	低	低	高	強調交融後的複合性特質
F. Trans	低	低	高	共創新價值目的

從上表可見，六種跨界類型在主體保留、原生領域特徵與創造價值程度上的組合各有不同，展現出跨域實踐中多元並存而非線性遞進的樣貌。這樣的類型劃分有助於教師與學生在設計或反思田野實作時，辨識不同階段的策略選擇與其背後的價值取向。

(4) 翻轉教學 (flipped learning)

翻轉教學方法源自 2007 年美國所提出的「翻轉教室」(Flipped Classroom) 概念，利用錄影設備與網路資源，讓學生能在課前自主觀看課程影片、進行基礎學習，並將課堂時間留給討論、互動與問題解決。此模式打破了傳統教師主導、學生被動的單向教學結構，使學生在課堂中不再只是接收資訊，而是帶著問題參與學習 (黃政傑，2014；蔡瑞君，2015)。

透過翻轉教學，學生的學習主體性被強化。課前自主學習建立了知識

基礎，課堂上則透過同儕互動與教師引導，激發更深層的理解與批判性思維。蔡瑞君（2015）指出，翻轉教學是一種以學生為中心的教學創新，能有效提升學習效果。陳冠廷（2013）亦在〈翻轉教學趨勢——科技與教育的雲端交鋒〉中強調，科技的導入讓教育資源更容易被使用與分享，進而擴大學習效益。孫怡君（2015）則探討其優缺點，指出翻轉模式雖能提升學習自主性，但需教師精心設計課程，才能避免流於形式。

對表演藝術教育而言，翻轉教學的價值尤其明顯。表演藝術學生日常充滿排練、展演與跨領域合作，翻轉教學讓他們能在課前掌握理論知識，課堂上則將時間用於討論、實作與即時反饋，增強研究與創作能力。藝術團隊的學習也具有翻轉特質，成員之間透過自主學習與合作實踐，不斷在互動中生成新知。

在本計畫中，翻轉教學不僅作為教學策略，更是培養學生溝通力、合作力、跨領域思維的重要途徑。學生在過程中提升口語表達、獨立思考與問題解決能力，為日後進行田野調查與學術研究打下堅實基礎，也符合當代表演藝術教育強調自主學習與創新思維的發展方向。

表三、傳統講演教學與翻轉學習比較表

傳統講演教學		翻轉學習
以教師為焦點（我要如何呈現資訊給學生）	課堂焦點	以學生為焦點（我如何幫助學習者獲得資訊）
重視知識的學習	學習重點	重視動機、參與、專注等情意
較重視低層次認知能力的學習（如記憶和理解）	學習方式	較重視高層次能力學習（如應用、分析、評鑑、創造）
內容驅動教學	驅動來源	活動驅動學習
重結構及秩序	課程型態	重彈性與動態
教師在臺上講解	授課形式	教師在學生旁邊指導
囤積式教學	教學方式	混合式學習、自主學習、同儕合作
講解教學用掉大部分或全部課堂時間	時間分配	全部或大部分課堂時間用在非聽講式的學習
內容由教師決定	課程內容	內容由師生決定
教師是呈現資料者	教師角色	教師是學習促進者
被動接收者	學生角色	主動參與者與探究者
單向溝通方式	溝通方式	多項溝通方式
教師主動，學生被動	主、被動	師生雙方均主動
講求教學的效率	效標	重視教學的效能
不需任何設備	設備需求	科技設備、網路
培育符合社會需求的人才	教育目的	運用科技促進學生能自主學習，所有人具有平等的競爭力

由上表可見，翻轉學習相較於傳統講演教學，強調學生的主體性與參與感，不僅提升了學習動機，也促進學生在課堂中主動建構知識、深化思辨。這種以學生為核心的教學模式，有助於田野調查課程中培養觀察敏感度、提問能力與研究意識，亦強化了學生將理論轉化為實踐的能力。課程中透過翻轉教學與行動學習的結合，使學生能從被動接收轉為主動探索，進而逐步建立屬於自己的研究脈絡與學術視角。

翻轉教學的相關討論在學界與教育界已相當普遍，然而其概念延伸出的名詞卻多樣且未有一致的定義，包括翻轉課堂（flipping class）、翻轉方法（flipped approach）、翻轉模式（flipping model）、倒轉教學（reverse instruction）、翻轉學習（flipped learning）、反轉教室（inverted classroom）、反向教學（backwards classroom）以及混合式學習模式（blended learning model）等。不同學者在語意與實踐面上有不同詮釋，顯示此概念在教育現場的彈性與開放性。

黃國禎（2016）在《翻轉教室：理論、策略與實務》中指出，「翻轉教室」與「翻轉學習」雖相關，卻有不同意涵。翻轉學習是將課堂教師的講授內容移至課前，以影片或線上資源方式讓學生自主學習，進而在課堂上進行討論、互動與問題解決，教師得以因材施教，增強學生的學習效果。蔡瑞君（2015）則在〈翻轉教室之過去、現在、未來〉中強調，翻轉教室本質上是一種改變舊有學習型態、輔以科技工具的教學創新。

科技網路的導入是翻轉教學的核心之一。孫怡君（2015）探討了採用網路翻轉教學的優缺點；陳冠廷（2013）則在〈翻轉教學趨勢——科技與教育的雲端交鋒〉中指出，翻轉教學借助科技突破傳統教學的限制，有助於學生自主學習與主動開發議題。然而，部分學者仍質疑，單純以線上影片取代教師講授，是否能真正提升學習成效。對此，陳侶安（2015）比較美國、日本與臺灣的翻轉教育經驗，雖未指出哪種方法優於另一種，但指出傳統講述式教學確實需要改良與進步。

同時，在創新教學實踐上，張輝誠的「學思達教學法」、葉丙成的「遊戲式學習法」、陳昭珍的「高等教育跨域理念與教學實踐」、王政忠的「學習護照制度」等，皆以實驗性質翻轉傳統模式，取得豐碩成果，證明創意教學能顯著提升學生的學習成效。

黃政傑（2014）則在〈翻轉教室的理念、問題與展望〉中梳理了翻轉教室的發展脈絡，指出翻轉教學作為各類創意教學的濫觴，其實踐形式沒有固定模式，不同操作方式帶來的成效各異。然而，綜觀相關研究，其核

心理念仍是一致的，即打破傳統教師單向灌輸的模式，建立以學生為中心、強化互動與實作的教學型態。這一理念也成為本計畫發展翻轉教學策略的重要理論基礎。

4. 教學設計與規劃 (Teaching Planning)

(1) 教學目標與方法

本次課程名為「藝野漫遊・動靜皆宜：跨域表演藝術田野調查方法與實習」，課程意象比擬於藝術園地中的探索與生長，強調知識建構（理論）與實作展現（實習）的並行。田野調查雖源自社會學，但對跨域表演藝術領域同樣至關重要。長期以來，藝術研究往往過度依賴案頭文獻（Desk Research），忽視了真實環境中的動態與脈絡，因此本課程透過田野方法的導入，讓學生學會觀察現場、蒐集資料，並在實地實踐中建構研究思維。

本課程的主要目標在於使學生理解「田野工作（Field Research）」的核心精神，並具備實際操作能力。學生將學習如何以多元文獻及現場觀察相結合的方式進行研究，使其研究更貼近實況並富含深度。為達成此目標，課程安排大量的實習與實務練習，包括邀請國內外專業人士進行工作坊，以及根據學生專業背景安排考察與訪問，讓他們能在真實情境中應用所學。

課程採取多元且實踐導向的教學策略：

- A. 翻轉教學（Flipped Learning）：學生需於課前自主學習理論內容，課堂則專注於討論與應用，提升課程深度與互動性。
- B. 實地考察：安排學生參與藝術節、研討會及展覽等外訪活動，拓展視野並獲取第一手資料。
- C. 蹲點田調：學生進入藝術團隊進行長期觀察與實習，在現場解決問題，培養田野調查的敏銳度與應變能力。
- D. 模擬研討會：以正式研討會形式進行期末發表，學生需經歷完整的籌備、執行及學術報告過程。
- E. 獨立研究：透過提出研究問題、資源探索、資料分析等探究式學習歷程，使學生能自主完成田野調查成果。
- F. 跨領域學習：結合不同學科背景的專業知識，增加學生學習彈性與研究廣度。

課程方法整合了講述教學、翻轉教學、合作學習、行動研究及體驗式學習，透過不同面向的學習策略，幫助學生建立深度思考與批判能力。學生

得以以多角度理解並應用知識，增強學習效果，並在過程中獲得全面的成長。

本課程之預期成果如下：

- A. 透過翻轉教學強化課前準備與課堂討論，全面提升教學品質。
- B. 以「做中學」的田野調查實習培養學生的主動學習意願。
- C. 結合理論與學生專業特質，促使研究方法能在多元領域中實踐。
- D. 有效提升學生在學術研究中的信度與效度，使研究更具專業性與說服力。

(2) 課程設計與規劃

本次「田野調查方法與實習」課程以實作與理論並重為核心，並以「植物成長」為主題式學習進程的象徵，將整個學期的教學安排比擬為種子萌芽、扎根成長、開枝散葉、最終收成的過程。此設計不僅呼應田野調查的實作精神，也體現跨域研究逐步累積的特質。

在課程初期的「耕耘播種系列」（第1-2週），學生首先學習田野調查的基本概念、意義、性質與目的，理解其在表演藝術研究中的角色。課程重點包括調查步驟、資料蒐集與倫理規範，建立行動前的理論基礎。此階段象徵研究的起始，如同播下知識的種子，為後續實作奠定根基。

進入「深根理論系列」（第3-4週），學生開始學習撰寫田野調查企劃，並規劃前置作業及後置分析。此階段培養學生面對突發狀況時的應變力，理解計畫設計與組織的重要性。課程中要求學生著手撰寫田調計畫，為後續的各類田調實作做好準備。

「栽培長成系列」（第5-6週、第13週）著重研究方法的應用。第五週進行講座式田調，本次邀請田野調查專業學者許馨文教授進行演講，分享經驗實務，同時學生以模擬訪談形式直接實踐田調技巧。第六週的論壇式田調則邀請三位第一線評論專家：白斐嵐、吳岳霖、王威智，進行交叉論壇，學生現場觀察專家對話與互動並紀錄重點。這些設計讓學生在專業環境中練習觀察、紀錄與分析，拓展視野與研究思考。

「外交歷險系列」（第7週、第10週）安排學生前往廣藝基金會、臺北中山堂進行探索。透過與場館人員、行政組織的互動，另外我們也到了臺北市立國樂團，參觀他們訓練基地，與團長有了深刻的對談以及交流。學生能直接接觸藝術活動場域，將理論知識與真實情境相連結，深化其對表演藝術運作的理解。

課程中段的「蹲點觀察系列」（第8-9週、第11-12週）讓學生進行兩次深入的團隊蹲點觀察，我們到訪了：板橋放送所，參訪當代傳奇劇

場，了解他們與政府之間的合作模式，並記錄表演團隊的排練或演出過程；透過參訪舞蹈空間舞團，現場紀錄舞蹈家的訓練過程，以及了解舞蹈空間舞團在平珩藝術總監的帶領之下，進行的轉型與背後的原因。學生在每次的參訪中，均須設計訪談問題並與表演者互動，探討創作背景與過程，並將觀察與訪談結果整理成反思報告，促進批判性思維與田野分析能力。

進入後期，「獨立專題研究」（第 14－15 週）要求學生結合個人專業，自行尋找研究團隊進行田調設計、洽談與訪問。此階段強化自主學習與跨域研究能力，每位學生根據自身研究目標深入田野，並整理分析所得資料，為最終的成果發表做準備。

最終的「碩果收成系列」（第 16 週）以模擬研討會收尾。學生模仿真實學術研討會情境，公開發表研究成果，展示研究過程、方法、資料與發現，並回答現場提問。此次研討會對外開放報名，並由專業團隊錄製影像作為未來教材資源。此設計讓學生獲得公開展示與討論研究成果的實戰經驗，提升溝通表達力與學術研究水平。

整體課程以循序漸進、實作導向為原則，透過講座、論壇、蹲點觀察與獨立研究，使學生將理論內化為實踐力，最終能獨立完成具專業深度的田野調查研究。

表四、教學課綱

週次	課程主題	內容【說明】	備註
1	「耕耘播種系列」 田野調查的意義與性質、目的與類別	● 介紹田野調查的意義與性質：概念、重要性以及它在表演藝術研究中的角色。探討田野調查對於理解表演藝術的必要性，以及它如何深化對表演藝術的認識。	本週作業： 田野調查的意義與性質、目的與類別之反思口頭報告。
2	「耕耘播種系列」 田野調查的過程與步驟、倫理與限制	● 問題設定 ● 資料收集做法 ● 資料分析方法 ● 結果呈現 ● 倫理與限制 主題透過實際案例、討論和課堂練習來深入探討。	本週作業： 田野調查的過程與步驟、倫理與限制之反思口頭報告
3	「深根理論系列」 田野調查計畫的設計與撰寫	● 設計目標與方法 ● 撰寫計畫書 ● 資源與時間管理 ● 提出假設和預測	本週作業： 撰寫田野調查計畫以 1,000 字以上為原則，必

		● 資料收集與分析方法 ● 倫理考量 ● 田野調查計畫的實際例子	要時須能口報。
4	「深根理論系列」 前置作業與後置作業的 理論與運用	前置作業和後置作業是至關重要的步驟。前置作業涉及準備工作，而後置作業則是在田野調查結束後的處理和分析階段。	本週作業： 擬出講座式田調 題綱，並於講座 式田調時提出問 題，進行田調實 習。
5	「栽培長成系列」 講座式田調	邀請表演藝術學界方面的學者進行演講，並在會後進行田調式的訪談，請學生模擬真實田調的狀況，訪問學者。	本週作業： 擬出論壇式田調 題綱，並於論壇 式田調時提出問 題，進行田調實 習。
6	「栽培長成系列」 論壇式田調	同時邀請多位表演藝術界的藝術家進行論壇式講座，利用多元檢視法讓學生透過講座，一次收集多種面向的討論，並在會後進行田調式的訪談，請學生模擬真實田調的狀況，訪問學者。	
7	「外交歷險系列」 場館與團隊 I 廣藝基金會	規劃場館探索與表演團隊交流，進行互動及觀察，作為田野調查模擬。	移地教學 本週作業： 準備下週蹲點田 調的前置作業。
8	「蹲點觀察系列」 演藝團隊 A 舞蹈空間舞團	與表演團隊合作，進行為期兩週的蹲點觀察，透過實際的互動與現場的觀察，學習田野調查之技巧與排解問題的能力。	本週作業： 田調心得分享口 頭報告
9	「蹲點觀察系列」 團隊 A 田調反思	針對上週蹲點田調進行研究資料之分析與討論，並檢討上週問題。	
10	「外交歷險系列」 場館與團隊 II 放送所與當代傳奇劇場	規劃場館探索與表演團隊交流，進行互動及觀察，作為田野調查模擬。	移地教學 本週作業： 準備下週蹲點田 調的前置作業。

11	「蹲點觀察系列」 演藝團隊 B 中山堂與臺北市立國樂團	與表演團隊合作，進行蹲點觀察，透過實際的互動與現場的觀察，學習田野調查之技巧與排解問題的能力。	本週作業： 田調心得分享口頭報告
12	「蹲點觀察系列」 團隊 B 田調反思	針對上週蹲點田調進行研究資料之分析與討論，並檢討上週問題。	
13	「栽培長成系列」 學術研討會	本所每年將會舉辦一場「跨界對談—表演藝術研究學術研討會」，透過研討會的實地訪察，進行田野調查的實作。	本次學術研討會亦有本班學生參與投稿。
14	獨立專題研究	由前面課程所累積的經驗與知識，與自身專業結合，學生須自行尋找個案、進行田調。	
15	獨立專題研究	學生將田調完畢的資料進行分析、整理，並準備進行模擬研討會的發表。	
16	「碩果收成系列」 模擬研討會 I	鼓勵學生以專業方式呈現田野調查研究進展，並為他們提供獨立研究的經驗與技能。	請到專業的影像記錄來將研討會做出成果紀錄影像

(3) 學生成績考核與學習成效評量工具

A. 學習成效

- 學生透過實地調查，提升研究技能，從問題設計到資料解釋，深化對研究方法的瞭解。
- 田野調查培養批判思考，能評估資料的可信度，並提出解決方案，提升分析能力。
- 實地調查中的倫理問題，強化對倫理道德的認識，尊重被調查者，保護其權益。
- 透過田野調查，提升獨立思考與解決問題的能力，培養自主學習與獨立性。
- 將課堂知識應用於實地調查，深化對理論的理解與應用，實踐學習。
- 學習有效呈現研究成果，提升口頭報告和書寫能力，展現溝通技巧。

B. 教學成果

- 提升跨域表演藝術領域學術研究之教材與教案開發。
- 增進學生學習成效，改善教育現場問題。

- c. 將教學成果製作影像公開於網路平台，以供參考。

C. 評量工具

- a. 平時成績(課程參與程度 15%、出席率 5%) 20%
- b. 理論吸收(口頭報告 5%*2、紙本作業 10%) 20%
- c. 蹲點表現(參與程度 5%*2、口頭報告 5%*2) 20%
- d. 模擬研討會發表(實體內容與形式 10%、口述表達 5%、學生互評 5%) 20%
- e. 期末紙本研究報告 20%

5. 研究設計與執行方法 (Research Methodology)

本計畫採用行動研究 (Action Research) 為核心方法，透過「計畫—行動—反思—修正」的循環模式，在教學與研究並行的情境中不斷優化課程內容與策略。研究設計整合前測、課程實施、後測三個階段，並以多元資料收集與質性分析方式驗證教學成效。

(1) 研究對象與範圍

研究對象為修讀本課程的學生，包含跨域表演藝術研究所與其他藝術相關研究所的選修學生。學生背景多元，涵蓋音樂、舞蹈、戲劇、戲曲及民俗技藝等專業，使課程必須兼顧不同領域特性，尋找可通用的研究方法與教學策略。研究範圍涵蓋校內教室以及課程設計中的各種外部場域，包括移地田野調查實習、場館探索與模擬研討會等。

A. 前測 (需求分析)

於課程開始前進行問卷與訪談，了解學生對田野調查的認知程度、學習需求與困難點，作為課程調整的依據。

B. 課程實施 (行動研究)

- a. 前期：以文獻閱讀、圓桌討論與專家講座建立學生研究概念，啟動問題意識。
- b. 中期：安排蹲點觀察、論壇觀察及移地教學，學生需進行訪前調查、問題設計、現場提問與觀察記錄。每次田調結束後，回校進行討論與反思。
- c. 後期：學生自行尋找研究對象並完成自主田野調查，整理分析資料，撰寫具有研究意識的報告，並鼓勵學生將成果投稿至學術研討會。
- d.

C. 成果呈現（模擬研討會）

學期末舉辦模擬研討會，學生以正式學術會議形式發表研究成果，包含研究問題、方法、資料分析與發現，並於問答環節進行辯證。

D. 後測（成效檢驗）

透過問卷、訪談及作業評量檢視學生是否掌握田野調查精髓，並評估其研究力、批判性思維與跨域能力的提升。

(2) 研究方法與資料收集

本研究採用參與觀察法與質性研究取向，在課程實施過程中，教師同時為研究者與觀察者，紀錄學生在各階段的學習表現與田調成果。資料來源包含：

A. 前後測問卷與學生回饋；

B. 課堂觀察紀錄與討論成果；

C. 學生田調報告、訪談紀錄與模擬研討會發表資料；

D. 課程錄影、工作坊紀錄及外部講者回饋。

資料分析採質性主題分析法歸納學生學習歷程變化，並以前後測比較補充驗證，從多角度檢視課程成效。

(3) 創新性與成果應用

本計畫創新之處在於結合跨域表演藝術研究、行動研究、翻轉教學與多層次田野實踐，形成不可複製的教學模式。學生不僅在課堂中完成理論與實作的融合，更透過自主研究與學術投稿，將課程成果直接轉化為學術貢獻。研究結果將作為未來跨域田野調查課程設計的重要參考，並提供表演藝術教育與研究方法教學的示範模式。

6. 教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

本課程名為《藝野漫遊·動靜皆宜：跨域表演藝術田野調查方法與實習》，以「植物成長」為隱喻，分為耕耘播種、深根理論、栽培長成、外交歷險、蹲點觀察、獨立研究、碩果收成等階段，歷時 16 週，融合翻轉教學、行動學習、問題導向學習與探究式教學等策略，實踐「做中學」的田野方法訓練，最終帶領學生完成一場公開的模擬

學術研討會發表。以下依時間順序說明實際執行內容與對應成效：

第一階段 | 耕耘播種（第 1-2 週）

執行內容：

進行課前問卷（前測），了解學生背景、研究經驗與對田野調查的認知。課堂中以講授、圓桌討論方式介紹田野調查的歷史脈絡、基本步驟與研究倫理，搭配指定文獻閱讀作為翻轉學習前導。

教學方式：翻轉學習（課前閱讀）、講授＋圓桌討論（課中）。

成果：

學生初步建立「研究可以發生在現場」的概念，並認知到「藝術領域也可操作社會學式研究方法」的可能性。

第二階段 | 深根理論（第 3-4 週）

執行內容：

進入研究設計與企劃撰寫階段，學生練習制定研究目的、田野範圍、訪談對象與資料紀錄方式。並以實務範例拆解田調流程，帶入過往經驗作為輔助。

教學方式：行動研究、實作演練模擬訪談。

成果：

學生從「不知如何下手」的狀態，逐步掌握研究設計的要點，並透過行動研究歷程中的提問、實作、檢討與修正，發展出初步的反思能力與批判視角。多數學生在這個階段開始能夠意識到「自己正在做研究」，並理解研究與實踐之間的密切關係。

第三階段 | 栽培長成（第 5-6 週）

執行內容：

第三階段課程聚焦於實踐性訓練的開展，藉由講座與論壇引導學生進入具體的田調情境。第五週邀請美國印第安納大學民族音樂學許馨文教授以「田野工作中的影音採集」為題進行講座。內容涵蓋語言、聲音、影像紀錄等多重層面，從技術應用、倫理反思到美學取捨，細緻地拆解音樂民族誌研究者在現場遇到的各類問題。學生需於講座前完成訪綱設計，課堂中則模擬訪談流程，藉此熟悉受訪準備與現場應對的節奏與策略。透過第一手經驗的聆聽與實作，學生得以理解田調並非純然的紀錄，而是一種需精準判斷與敏銳感知的現場技藝。

第六週則舉辦論壇式田調，主題為「藝術不設限！評論無極限？——藝術評論的當代挑戰與實踐策略」，由三位不同領域的評論人——王威智、白斐嵐與吳岳霖——共同對談。三位講者分別從劇場評論、媒體

書寫與文化觀察的角度出發，分享自身在評論實務中的位置與掙扎，並回應藝術評論在當代場域中所面臨的轉型與挑戰。學生在課堂中負責觀察記錄三位講者的發言與互動，並練習當場提問與發言，練習如何在多元聲音中建立自己的評論視角。

這兩週課程的設計，不再僅以「吸收知識」為目標，而是要求學生在具體場域中操作、觀察、記錄、轉化，過程中逐步累積對研究場域與評論語言的敏感度，亦為後續的實地蹲點與自主研究打下基礎。

教學方式：行動研究、專家講座＋實作訪談（觀摩學習）、跨領域論壇紀錄與討論。

成果：

學生跨出教室進行「初次正式田調」，建立基本訪談與觀察能力，提升口語表達與現場應對技巧。論壇講座當天亦討論到關於 AI 應用於評論上，講者們些有不同看法與意見。論壇結束後，有學生表示「看到專家間的不同視角拉扯」感到刺激且收穫豐富。

第四階段 | 外交歷險（第 7 週、第 10 週）

執行內容：

第四階段課程進入移地實作階段，安排學生前往展演場域與文化機構實地參訪，包含廣藝基金會、中山堂以及臺北市立國樂團等。這些場域分別代表不同層級的藝文組織與運作結構，從劇場技術、節目策劃、觀眾經營到文化政策實作，皆提供學生第一手的觀察對象。每場參訪前，學生需先閱讀該機構背景資料，設計訪談提綱，於現場提出問題，並完成觀察紀錄。課後則回到課堂中進行經驗分享與共同反思，討論場館機制與表演生產之間的關係。

這一階段採取行動學習與場域觀察相結合的方式進行，並透過團體討論協作整理資料，使學生能在實際接觸中建立對藝文產業結構的理解。

教學方式：行動研究、場域觀察與實習、蹲點田調、移地教學。

成果：

學生透過移地教學實際走訪場館與劇場空間，親身觀察表演藝術的運作現場，從空間結構、工作流程、文化政策到觀眾互動，皆有更具體的理解。過程中，逐步建立起對表演生產鏈的整體認識，並在課堂討論中回溯個人觀察視角，練習提問與歸納，讓原本抽象的理論轉化為具體經驗，逐漸建立起自己的研究方向與興趣脈絡。

第五階段 | 蹲點觀察（第 8-9 週，第 11-12 週）

執行內容：

課程中選定「當代傳奇劇場」（於板橋放送所駐地排練）與「舞蹈空間舞團」為蹲點對象，安排學生進入團隊排練現場，實地觀察排練流程與創作互動。觀察重點包含演員與藝術總監之間的語言交流、肢體調度與現場工作節奏，並根據各組關注的議題設計訪談題綱，與藝術總監、排練指導、舞者等成員進行深入對談。此階段不僅強化學生的實地觀察與紀錄能力，也訓練他們在有限時間內精準提問與即時回應，為後續的獨立研究累積了關鍵的經驗基礎。

教學方式：行動研究、場域觀察與實習、蹲點田調、移地教學。

成果：

學生從劇團蹲點的過程中，深刻體會到現場觀察與案頭研究的本質差異。相較於書本上對表演流程與創作方法的概念式理解，實地進入排練場域所感受到的即時性、情境性與身體性，使學生更具體地看見一個作品的生成過程與集體協作的動態。許多學生回饋指出，在親身參與與觀察後，對排練語彙的運用、排練現場的節奏與情緒、以及團隊成員之間的互動有了嶄新的認識，也開始重新思考「觀察」作為研究方法時所涉及的倫理與位置問題。這些經驗讓他們逐步建立起自身的觀察視角與問題意識，進一步為獨立田調打下基礎。

第六階段 | 獨立研究（第 14-15 週）

執行內容：

學生須自行尋找研究對象，安排訪談與紀錄流程，撰寫研究報告。教師個別指導回饋內容，協助其完成成果。

教學方式：行動研究、個別諮詢、初稿回饋與修正。

成果：

學生開始建立起個人研究風格與問題意識，研究架構建構能力有顯著提升，並有三位同學因此而投稿並發表「跨界對談 20 ——表演藝術研究國際學術研討會」，題目為：〈以《花月酒店謀殺案》論實況劇場遊戲之觀演關係〉、〈木蘭故事的跨劇種演繹——以京劇與豫劇《花木蘭》為例〉以及〈客家大戲《膨風美人》創作之特色探析〉。

第七階段 | 碩果收成（第 16 週）

執行內容：

辦理公開模擬研討會，學生需製作簡報、正式報告，並在外賓與同儕前發表研究成果，回答提問。會後由錄影團隊記錄發表過程，留存成果影像。

教學方式：行動研究、模擬實習、影片記錄。

成果：

與課程初期相比，多數學生在設定訪談對象、設計問題、掌握訪談節奏與回應策略上，都展現出更成熟的田調素養。他們不再僅止於紀錄性的提問，而能圍繞自身研究興趣，提出具備洞察力的問題。更重要的是，能從回應中進行初步的歸納與反思，並意識到訪談與觀察中所產生的主觀介入。這些變化顯示出學生逐漸從「完成任務」的執行者，轉變為有能力自主操作並思考「如何調查、為何調查」的研究實踐者，標誌著教學歷程進入更高階的應用層次。

(2) 教師教學反思

A. 課程設計與行動研究法導入

本課程設計以行動研究法為核心架構，採「滾動式修正」的教學邏輯，強調課程在實施過程中的即時調整與反思。每一階段的田調操作皆非單次指派，而是建立在學生不斷回應實際問題、失敗經驗與同儕回饋之上的再設計。在初期實地操作中，學生常因缺乏現場敏感度而無法掌握受訪者語境，對團隊運作也僅能表層理解；而在多次循環式操作與課堂討論後，逐步學會修正問題意識與提問策略，真正落實「以做為學、以錯為師」的行動精神。

對教師而言，此種動態設計模式也帶來不斷校準教學方向的機會。課程不再是預設答案的傳遞，而是與學生共同面對未知與不確定性，在問題浮現的當下調整教學介入的方式與強度，讓教學成為真正與研究場域「並進」的歷程。這樣的課程設計，某種程度上，也反映了田野調查本身的特性：永遠無法完全掌控，但正因如此，每一次的不確定與突發，都成為知識生成的重要養分。

B. 多場域實作與業界代表性人士交流

課程設計強調跨場域實作與專業交流的深度連結，實際安排四次以上之移地觀察，搭配多場專題講座與論壇活動，邀請表演藝術界具代表性之創作者、評論人、策展人進入課堂，與學生面對面對話。學生除能直觀感受不同表演場域的生產機制與文化實作，也透過模擬訪談、現場紀錄與事後分析，建立起對藝術實務與研究方法之間關係的理解。

這樣的安排，不僅拓展學生對藝術產業結構的認識，也有助於其辨識各專業領域中的創作邏輯與語言差異，進而發展出更具批判

性與同理性的觀看能力。課堂因此成為學生與業界對話的平台，更是實踐「教學即研究，交流即田野」理念的重要環節。

C. 田野調查教材開發與影音拍攝

本計畫同步進行田野調查教材之建置與數位化，系統性拍攝課程關鍵教學內容，編輯為模組化影音教材，提供學生作為課前預習與課後複習之用。製作兩集田野調查課程之數位影音教材，第一集以〈田野調查方法與實習〉為題；第二集則以〈田野調查方法概論〉為題，學生可於課前進行預習，課後進行複習與延伸思考，深化對田調方法的理解與應用。此舉不僅提升學生自主學習的便利性，也使教學資源得以保存與傳承。影音教材的建置亦為未來課程永續經營奠定基礎，可重複使用於不同課程情境，擴大教學影響與觸及範圍，實踐知識公開與共享的理念。

D. 學期末模擬研討會發表

學期末舉辦模擬學術研討會，作為課程的總結與驗證。學生需自行規劃田調主題、設計訪談問題並執行研究，從田調資料中整理出核心觀察，轉化為具體的研究議題進行公開發表。這不只是技術操作的練習，更培養學生從現象中提出問題、建立觀點的能力。

透過這樣的實作歷程，學生學習如何將實地觀察與案頭知識結合，發展個人對表演藝術現場的批判性理解。在研討會現場回應提問與評論的過程中，也逐步建立自信與研究精神，讓田調成為學術思考的起點，而非僅止於經驗紀錄。

E. 實習深度再強化

本次課程多為短期造訪或單次合作形式，雖提供了初步現場經驗，卻也暴露出學生對深入實作與長期參與的需求。透過本次接觸，也實際感受到各藝文場域對研究能量與協力實踐的期待。未來若有機會，也將會積極規劃更具深度與時數的駐點實習模式，發展具結構性的場域合作關係。

(3) 學生學習回饋

學生普遍認為本課程為過往學習歷程中少見的實作導向經驗，許多人首次接觸田野調查方法，從初期的不確定與迷惘，到逐步掌握訪談與觀察技巧，最終能夠獨立完成田調報告，並於模擬研討會上清晰

表達研究成果。多數學生提到，在實地觀察與與人互動的過程中，深刻理解到表演藝術的生產脈絡與現場工作樣貌，也提升了對資料組織與批判思維的能力。整體而言，課程有效引導學生從真實經驗出發，將興趣轉化為問題意識，並在研究過程中培養自我探索與主動思考的習慣。

更詳細的數據統計與文字回饋內容已整理於附件一，供參考。

7. 建議與省思 (Recommendations and Reflections)

本次教學實踐計畫聚焦於田野調查方法之教學與應用，結合跨域藝術背景的學生特性，嘗試以行動研究為核心導入課程設計，並強化理論與實作的雙軌發展。從整體執行歷程觀之，以下為本課程未來發展與制度層面之若干建議與反思：

首先，在課程規劃方面，建議系所能提供**更彈性且具跨學科支持的課程時間安排**。由於田調活動多涉及外訪、團體蹲點與模擬演練，若能配合校內外時段進行適度調整，將有助學生深入場域、避免流於表層觀摩。

其次，田調課程需仰賴學生**主動參與與自主探究的能力**，而此能力非一蹴可及。本次計畫即承接上一階段「論文寫作教學」的基礎訓練，經過一整學期的學術問題意識建構與資料整理練習，使學生具備初步的研究工具與思考架構，方能在本期課程中更進一步進入田野，進行實地訪談與資料統整。換言之，若無前期之鋪陳，直接操作田調實習恐流於抄寫或資料堆疊，難以深化。故建議可於低年級階段即逐步培養學生之問題意識、紀錄能力與觀察敏感度，作為高年級田調實作之先備鋪陳。

第三，本次計畫顯示跨領域學生在面對不熟悉的研究方法時，初期可能出現挫折與無力感，但透過**逐步引導、模擬演練與實地操作**，能有效建立學生對研究流程的信心。因此，建議未來課程持續保留「模擬研討會」、「實地蹲點」、「跨界論壇觀察」等模塊，讓學生在多種形式的田調情境中，練習提出問題、組織資料與反覆修正推論的能力。

最後，本次計畫亦同步進行**田調教材之數位化建置與影音錄製**，證明教材系統化有助學生課前預習與課後整理。未來若能將這些資源進一步拓展為**線上課程模組或田調工具包**，將可大幅提升教學資源之可持續性與擴散性，讓教學成果超越單一課程的時空限制，服務更多未來有志於跨域研究之學生群體。綜觀以上，本計畫不僅提升了學生對田野調查的實務理解，也讓教師在課程設計與引導策略上獲得豐富回饋，未來將

持續以行動研究的精神滾動式修正課程結構，探索更多可能的教學模式與策略。

二、參考文獻 (References)

- Geoff Payne、Judy Payne (2012)。研究**方法五十個關鍵概念**。林育如譯。韋伯文化國際出版有限公司。
- Shaun Best (2015)。社會科學研究法。李文政譯。心理出版社股份有限公司。
- 林宏璋 (2004)。界線內外：跨領域藝術在臺灣。臺北：財團法人國家文藝基金會。
- 林惠敏 (2016)。翻轉教室應用在視覺藝術教學之行動研究——以「大家藝起來：美&醜的藝術對話」課程設計為例。**藝術論壇**，10，63-96。
- 夏學理 (1998)。文化行政。新北市：空中大學。
- 孫怡君 (2015)。採用網路翻轉教學優缺點之探究，中山大學碩士論文。
- 張貴傑 (2015)。反思寫作融入專業課程的教學反思：以社會個案工作為例。收錄在林文琪主編。**散播反思寫作的種子(反思寫作系列 1)**。台北醫學大學出版。
- 張德銳 (2007)。教學行動研究：實務手冊與理論介紹。臺北：高等教育。
- 畢林頓 (Michael Billington)，蔡美玲譯 (1988)。表演的藝術。臺北：桂冠
- 許佩玲、易正義 (2016)。臉書社群有助於翻轉教學，**亞東學報**，36，63-82。
- 郭佳雯 (2009)。基本學力測驗中寫作測驗命題公平性之實證研究(未出版論文)，國立臺灣師範大學教育心理與府到研究碩士論文。
- 陳侶安 (2015)。「翻轉教育」新思維——探討美國、日本、臺灣教育之轉變，**舞蹈教育**，13:145-158。
- 陳冠廷 (2013)。翻轉教學趨勢——科技與教育的雲端交鋒，**研習論壇**，155，11-23。
- 陳昭珍 (2020)。高等教育跨域理念與教學實踐，元照出版公司。
- 陳瑞玲、韓德彥。2015。沒有教師的一堂課——翻轉教室自主學習效益及其促成要件，**遠東通識學報**，9(2)，1-19。
- 陳慧珊 (2007a)。〈1+1≥2? 淺談跨界(領域)藝術創作之理念與實踐〉。**藝術欣賞**，3卷4期，47-58。
- 陳慧珊 (2007b)。跨文化美學的音樂詮釋——臺灣當代作曲家之藝術觀為例，**藝術學報**。81，211-226。
- 陳慧珊 (2008)。我泥中有你，你泥中有我——「現代主義」與「後現代主義」在當代音樂中的邂逅與發酵，**關渡音樂學刊**，8，17-32。
- 陳慧珊 (2012)。現代音樂美學新論。臺北：美樂。
- 陳慧珊 (2014)。反思「跨界音樂」：從音樂多元本體觀論當代音樂之跨界，**音樂研究**。21，23-52。臺北：國立臺灣師範大學音樂學院。
- 陳慧珊 (2016a)。後現代聆聽的挑戰與方向：聆聽慣習、生態途徑、音樂詮釋，**藝術學報**，12(1)。
- 陳慧珊 (2016b)。傾聽弦外之音：音樂藝術跨界展演研究。臺北：美商

- 陳慧珊 (2019)。表演藝術之翻轉學習：從跨領域趨向談起，**藝術學報**，105，1-25。
- 辜輝超 (2017)。翻轉教室教學模式情境下學生的學習成果暨學習成果與滿意因素互動之研究，**龍華科技大學學報**，38，48-62。
- 鈕文英 (2012)。質性研究方法與論文寫作。臺北：雙葉書廊。
- 黃政傑 (2014)。翻轉教室的理念、問題與展望，**臺灣教育評論月刊**，3(12)，161-186。
- 黃國禎等 (2016)。翻轉教室：理論、策略與實務。臺北：高等教育。
- 楊建民 (2009)。探究式教學法與講述式教學法在國小 Scratch 程式教學學習成效之研究，國立屏東教育大學碩士論文。
- 葉丙成 (2015)。如何確保翻轉教學的成功？BTS 翻轉教學法，**中等教育**，66(2)，30-43。
- 潘淑滿 (2017)。質性研究：理論與應用。心理出版社股份有限公司。
- 潘慧玲 (2003)。教育研究的取徑：概念與應用。臺北：高等教育。
- 蔡清田 (2000)。教育行動研究。臺北：五南。
- 蔡瑞君 (2015)。翻轉教室之過去、現在、未來，**國家教育研究院教育脈動電子期刊**，1，21-33。
- 蘇錦麗 (2011)。評分量尺在大學生學習成效評估之運用。**教育研究月刊**，207，18-31。

2. 外文資料

- Allen, R.E. (ed.) 1991. *The Concise Oxford Dictionary*. London, New York, Sydney, Toronto: BCA
- Andrade & Du (2005). "Student perspectives on rubric-referenced assessment," *Practical Assessment, Research, and Evaluation*: Vol.10, Article 3.
- Andrade (2000). Using Rubrics to Promote Thinking and Learning. *Educational Leadership*, 57(5), 13-18
- Bain, J. D., Ballantyne, R., Packer, J., & Mills, C. (1999). Using Journal Writing to Enhance Student Teachers' Reflectivity during Field Experience Placements. *Teacher and Teaching*, 5, 51-73.
- Brookhart (2013). *How to Create and Use Rubrics for Formative Assessment and Grading*. Association for Supervision & Curriculum Development.
- Calhoun, E.F. (1993). Action research: Three approaches. *Educational Leadership*
- Carol A. Bailey (2007) *A Guide to QUALITATIVE FIELD RESEARCH*. Pine Forge PressA Sage Publications Company

Chilvers, I. & Osborne, H. (eds.).(1988) The Oxford Dictionary of Art
Dewey, J. (1938). Experience and education. New York: Collier Books.
Yin, Robert K.(2002).*Case study research : design and methods*. Sage Publications,
Inc.

三、附件 (Appendix) 學生學習回饋

附件一

你\妳對這堂課整體的感受如何？（學期末）

從這堂課程中，學習到了如何實際操作田野調查，並有哪些田調方法可以運用，對日後寫論文有了實質的幫助。在課程中能夠感受到老師與助教的用心，邀請了多位不同領域的學者來課程中演講，並實際走訪許多場域，增加了許多視野。

這堂課程可以到這麼多單位去參訪，覺得非常難得也非常幸運，也透過這一次次在不同領域的提問，讓我更清楚知道提問的方式及內容

很充實，每堂課的內容都很滿也很有料，並且真的符合跨域所宗旨，各個領域都有接觸，各方的專家團隊也因此有機會可以正面接觸，第一現場田調訪問。
要說得到最多的，應該是對於提問的話術以及資料搜集和整理的方法。不論是從各個團隊的介紹、老師與團隊的對話或是同學與團隊的對話，在彼此的表達與溝通之間，都收穫到了很多。不同視角、不同觀點不同想法與理論。

這堂課是我遇過最充實的課程，收益非常多！
光是演講、參訪、訪談、座談、研討會，每個環節都是滿滿的收穫。

在田調參訪的過程中，一開始會覺得自己不屬於這個領域要面對專業團隊，因此訪談過程中會講自己的角色設定在學生提問者。
但透過模擬訪談模式的研討會，身處與談人的角色時發現，不論自己是否為此專業者，都可以在這之中收穫不同的知識面向，讓我收穫無窮。

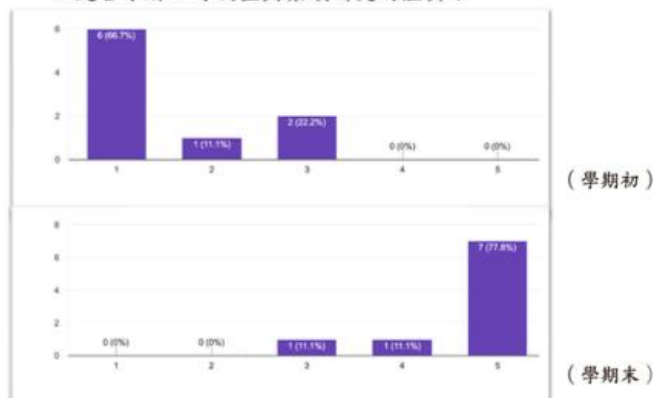
田野調查對我而言，不再只是「蒐集資料」的過程，而是一種重新觀看世界的方式。這門課程讓我意識到，身為表演藝術研究者，我們必須不斷地走入現場、傾聽不同聲音，並且在過程中重新調整自己的姿態與思考。

第一堂老師跟我們分享，一種學習方式，打破上對下的教學模式，田調課程走訪了好多地方，有戲曲、有音樂、有馬戲、還有好多好棒的講座，例如評論人講座、許馨文教授...等，這堂課程讓我有能力，真實獨自走訪田調現場，有獨自前置查找、疏理、預備訪綱、現場田調對話、紀錄、以及整理訪談稿的能力，我喜歡有挑戰的課程，更喜歡這堂課的豐富度，打開我的視野。

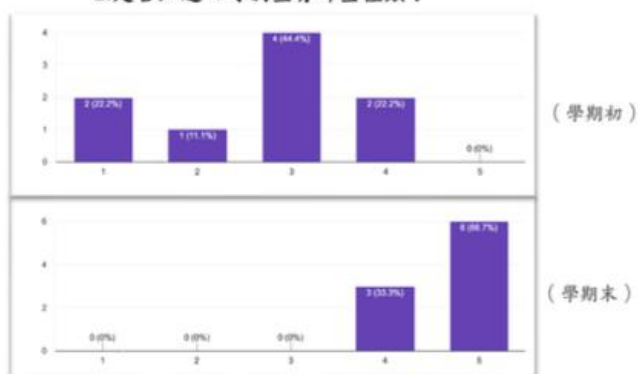
這學期的田野調查課程，讓我第一次真正意識到現場與書本的差異。上學期的學習課程多半是文獻閱讀和理論分析，但實際與受訪者面對面對話時，才深刻體會到田野工作的複雜與難得。尤其是第一次和FOCASA團體的互動中，了解馬戲、雜技的演出手感，看似在論文中黑紙白字的過程，到親自體驗才能深刻體會到背後表演者的經驗技術。受訪者口中的一句話、一個表情，都遠比書上的定義來得更有力。我覺得要帶著對知識的好奇，保持對受訪者的尊重，也要帶著責任把調查後的資料整理好。

對於這堂課學到非常多知識及實踐上的收穫，起初老師是以文獻上的探討來初探講解田調又是什麼？有什麼方法？如何運用？等等，也有請有名的學者及評論家來做田調的注意事項及演說，對於以上是限於在學校教室裡面，接下來是實地田調的部分，老師帶我們去田調五個不同領域的工作團體，在這之中也進行了參與觀察及深度訪談，在參與觀察法可以透過老師及團員們的解說及演繹，讓我們深入理解工作團體的練習過程，而深度訪談可以直接詢問老師們對於問題的許多看法，也讓我們學生有獲得非常多知識及訪談資料，到課程期末也統整我們各自的訪談對象，利用以上所學，讓我們體談各自對象前有非常多資訊做事前準備，對我而言田野調查課是一個事前準備、訪談過程及統整資料會用到的知識及工具。

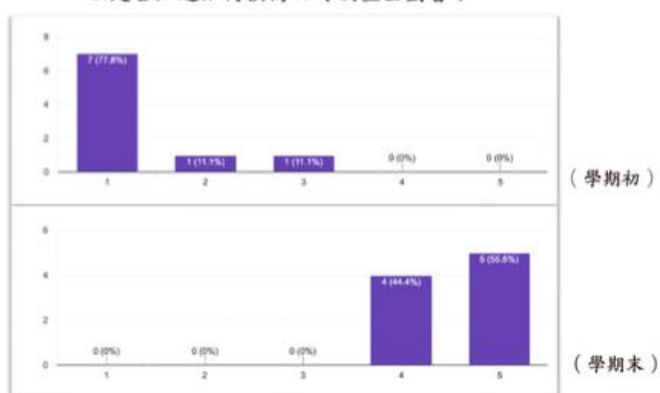
1. 是否了解田野調查與案頭研究的差異？



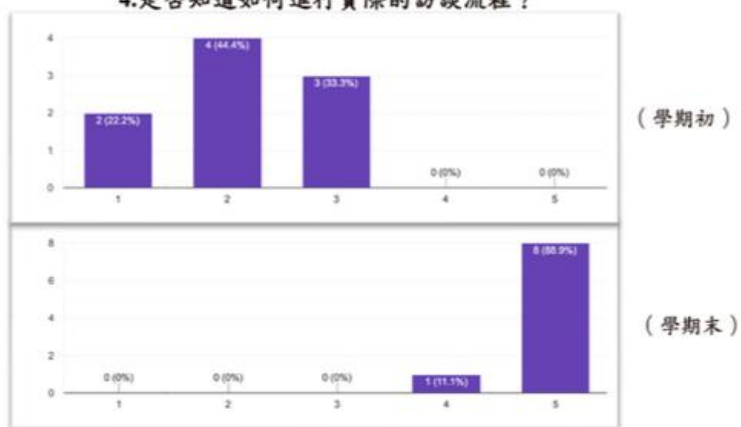
2. 是否知道田野調查有哪些種類？



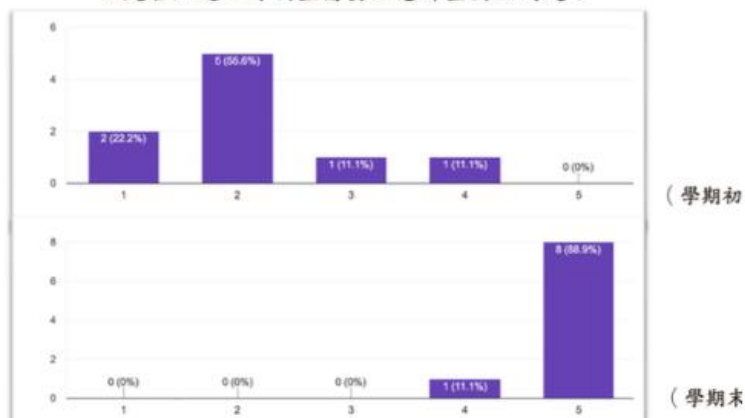
3. 是否知道如何撰寫田野調查企劃書？



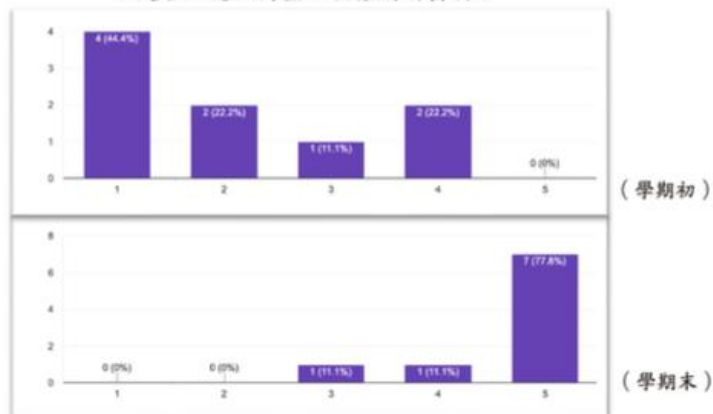
4. 是否知道如何進行實際的訪談流程？



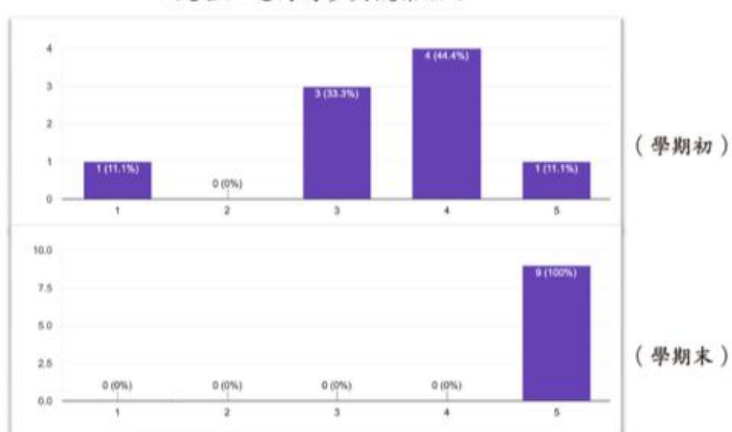
5. 是否知道田野調查需要注意哪些倫理問題？



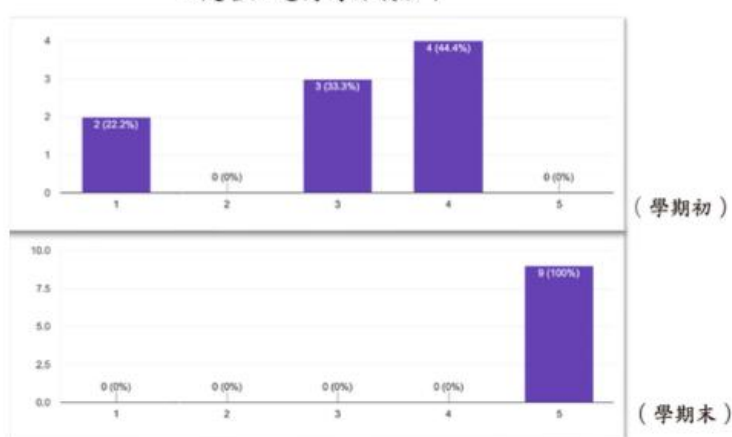
6. 是否知道如何整理收集到的資料？



7. 是否知道何為參與觀察法？



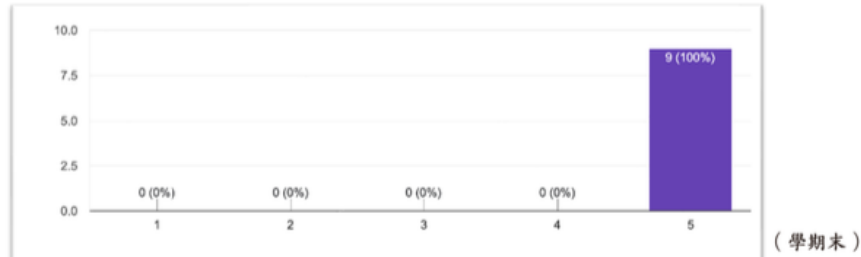
8. 是否知道何為訪談法？



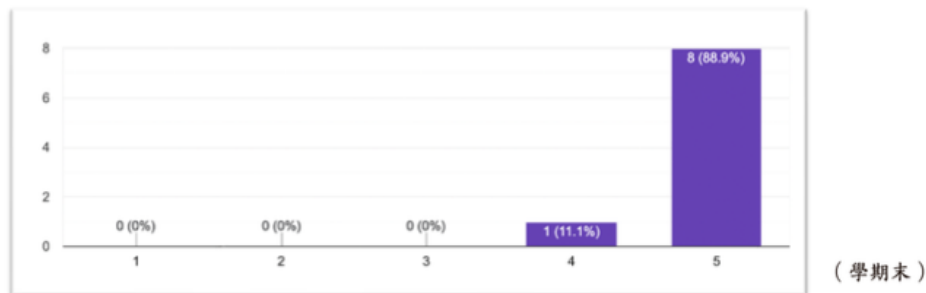
9.是否曾經實踐過以上方法？



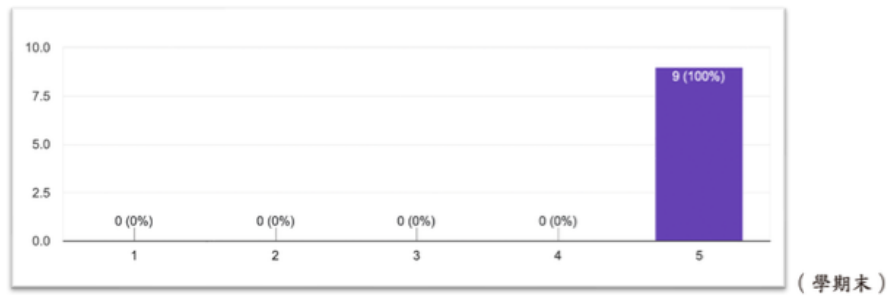
10.是否因為課程的安排，對田野調查有更深的認識？



11.是否因為課程的安排，能夠有獨立田調的能力？



12.是否因為課程的安排，能更加知道如何遵守學術倫理？



13.是否因為課程的安排，能將田調結果應用於研究？

