

雙軌學習--全球治理之同儕激勵

國立臺灣藝術大學通識中心副教授

葛傳宇

一、課程設計的背景、動機與目的

筆者 2001 年起，上下學期，在國立臺灣藝術大學通識教育中心開設選修課「社會與法治」各兩班，優先供大一選課。本課程曾榮獲新竹教育大學舉辦 2015 年全國課程新教學競賽競賽優等獎(本次競賽共八位優等、三位佳作)。103-2 學年度，本課程更名為「全球治理與法治」迄今。課程內容主要是有系統地介紹全球治理的宏觀與微觀理論以及各國法治建設，並且鼓勵學生提出並且提出合理可行的解決方案。本成果在於呈現十年(2012~迄今)正式的學分通識課結合課後的偏鄉服務學習(service-learning)行動之可持續性與階段成果。

本教學實踐之動機在於改變教育現場的學習冷漠感與距離感。全球治理正面臨民粹主義與大國單邊行為之挑戰，但是在教材與教法上，並沒有隨之提出相對的因應改善。

華文世界之傳統全球治理課程之教材與教學方法，多半沿襲西方之教本並且以大國參與為主要案例研究。優點是瞭解大國主導的現況，缺點是欠缺多元參與者(例如全球公民社會)之討論以及切身性，選修學生多半認為，全球治理討論的是遠在天邊事不關己的案例，與臺灣無關或是參與上無能為力。以上教學現場之困境，減損了培養學生具備全球公民素養以及開拓國際視野的教學目標。

基於以上豐富的創新教學經驗，筆者深具信心，可以百尺竿頭更進一步，嘗試建立一個可複製的教學方法典範，供國內各大學教師參考。

筆者的強項在於以課程帶動大學生，課程結束之後師生共同行動走入偏鄉弱勢服務弱勢族群。筆者曾獲得教育部 102 年度服務學習論文競賽(實務工作者組)優等獎以及 103 年度服務學習績優教師獎。筆者之教學哲學理念服膺美國學者杜威(John Dewey 1859-1952)之實用主義，以做中學(Learning by doing)，引導大學生「把經驗當作主體和對象、有機體和環境之間的相互作用。」筆者自創「LAC」教學理論，學習(Learning)—行動(Acting)—改變(Changing)三階段漸進式的循環教學。

LAC 創新教學理論主張服務的感動是系統性學習主要動機。實施步驟，先講述感動故事案例(邀請曾修課的學長姐現身說法分享感動)，啟發學習動機，其次循序漸進引導大學生自主學習，並且根據本身系所專長，設計多元教案。然後師生共同進入教學場域，選擇偏鄉弱勢小學，實地進行品格教育。這是翻轉角色，大學生從被動學習者，轉化為主動之施教者。最具挑戰的是當場接受小學生之評分與評語。小學生對於各組輪流教學而寫下的童言童語的評論文字內容，是大學

生愛恨交集之所在。施教之後立即引導大學生反思成效與改善之道，最終達到大、小學生共蒙其利之互惠。反思與互惠是本課程歷年來最受學生口耳相傳的兩項特色。

本教學實踐目的在精進全球治理課程的教學方法，並且以長期持續之具體行動(國際紅豆社)培養兼具正義、平等、多元、包容之全球公民素養。筆者長期參與全球反貪運動之跨國倡議實務(連續兩次當選國際透明組織會籍認證委員2017-2020，2020-2023，這是亞洲的唯一也是第一人)，並且在大學持續開設大學部通識課程之全球治理與法治，以及進階版博士班全球治理與跨國倡議。課後帶領大學生，運用課程知識與技能，長期持續從事偏鄉學童之品格教育。

二、文獻探討

全球治理是對於主權國家的重大挑戰但不足以顛覆國家的主體性(張亞中，2001：20)。在華人世界的教學，形成涇渭分明的兩大類，一類是中國大陸，包括港澳，早期由俞可平(2003)引介理論到中國學界，近年環繞大國中心主義，從美國與中國的強權主導出發，探討全球議題的共識與分歧，特色是政治正確，或多或少觸及中國領導人提出的人類命運共同體概念(蔡拓等，2018；龐中英，2019；鞠建東等，2020)。另一類則是多數臺灣學者，比較容易跳脫政治正確之意識形態，主要內容沿用西方的全球治理教科書之理論與案例(Hurrell，2007；Rosenau et al. 1992)，以民主，人權為核心價值觀，再加上本土概念之案例研究，可概稱為西方教科書之中文進階版。(江啟臣，2011；張容珉，2018)。

全球治理最被廣泛引用的定義是來自聯合國全球治理委員會(1995)，1995年的「天涯成比鄰」研究報告「全球治理是個人和機構，公共和私人管理一系列共同事務方式的總和，它是一種可以持續調和衝突或多樣利益訴求並採取合作行為的過程，包括具有強制力的正式制度與機制，以及無論個人還是機構都在自身利益上同意或認可的各種非正式制度安排」。該聯合國報告其中一章名為法治(the rule of law)，寓意以法治為全球治理之制度性保障，因此本課程全稱為「全球治理與法治」。

中國學者龐中英(2020)對於全球對於全球治理的定義是「超越民族國家及民族國家組成的地區一體化機制，以諸如聯合國等全球性公共產品（Global Public Goods）為平臺，以國際規則、規範和制度為基礎解決或者克服全球挑戰、問題和危機的集體行動或者國際合作過程」。

最早在學界提出全球治理論述的美國學者 James Rosenau(1992)對於全球治理的定義為，這是一套規則系統，透過控制行為以追求目標，進而產生跨國影響的各種人類活動。他主張全球治理的權威性將超越傳統的國家強制力。

以上這些定義歸納起來，可以把全球治理理解為解決跨國議題的機制(Mechanism)與過程(Process)，其目標最低限度是解決跨國爭議，最高則是實現人類尊嚴與正義。

正由於全球治理是解決跨國議題，背後凸顯的問題是政府失靈與市場失靈的

雙重困境。有些失敗國家不但欠缺統治的合法性與正當性，甚至淪為對該國人民的加害者。當統治(Government)等同加害行為的時候，多元參與者，共同解決問題的機制就是治理(Governance)。而且還必須透過跨國多元的參與者，包括多邊組織、主權國家、以及公民社會，達成共識與協力集體行動。

前述中國學者觀點的大國主導全球治理以及西方觀點的民主人權價值觀掛帥，均各有所長。尤其中國大陸近年來綜合國力超英趕美，因此中國大陸學者對於大國主導的全球治理特別感興趣。鞠建東、彭婉、余心玓(2020)三位中國學者以新全球化為主題，論述全球化正進入創新時代，服務貿易、技術貿易和數位(數位元)貿易的比重大增，新全球化的核心推動力來自科技創新，其次全球化呈現區塊化化，尤以全球貿易、生產和消費網路等三種類型最明顯，未來將是美、德、中為支柱的三足鼎立。簡言之，中國觀點的全球治理仍然圍繞在大國主導之論述，祇不過加入了數位時代的科技和互聯網內容。

兩岸關係與外交關係的扞格情況下，從事全球治理教學與研究，實有必要考慮臺灣特殊國情，納入小國觀點以及公民社會視角。公民社會視角對於教學與研究全球治理。所謂公民社會是指為特定理念而聚攏並且倡議的鬆散非政府網絡，通常是以非政府組織為主要行為者(劉清才 張農壽：2006)。上述非政府網絡若擴及超越單一國家形成跨國跨區域就是全球公民社會(Global Civil Society)。

臺灣學者在 2003 年不約而同發出三篇論文分別是宋學文(2003)論述 NGO 的全球治理角色與局限、袁鶴齡(2003)探討國際合作的策略與困境、鍾京佑(2003)論述臺灣公民社會參與全球治理之路徑。李長晏(2004)從次政府單位跨域合作的視角探討全球治理的趨勢與在臺灣的發展案例。以上先驅論述均進入非國家行為者的探討。

全球公民社會在推動民主、人權、環保以及反貪腐等等非物質議題居功厥偉，貢獻極大(Henry et al. 2019 ;Katzarova 2019)。這是因為全球公民社會可以更有彈性靈活的跨越國土的藩籬、監督施政強化政府的合法性、促成全球議題規範化(蔡拓等，2016：117-118)。以全球反貪運動為例，大國之間有利益矛盾，NGO 的跨國倡議是推動國際規範的關鍵推手(Eigen，2013)。透過跨國倡議網絡之運作，不但可以進行公私部門的裡應外合，更可以從事跨國資訊分享與理念目標之分進合擊，這是全球公民社會影響各國公共政策的重要槓桿(葛傳宇，2011)。

受惠於教育普及以及民主自由的體制，臺灣社會孕育了龐大而活躍的中產階級，進而形成堅強的公民社會。所謂高手在民間，在各項公共議題，都可以發現專家學者以及常年進行倡議和行動的非政府組織。從跨國議題以及臺灣本土的倡議行動倡議行動者等兩個視角，可以更貼近大學生的生活經驗，進而引發學習興趣。因此本教學實踐在教學內容加入了許多本土案例研究(例如社會住宅)，在教學方法，運用個人學習以及小組同儕激勵的雙軌教學(Dawkins，2020 ;Fedorov & Camarero，2016)。

三、研究問題

全球治理正面臨逆流挑戰。2020 年經濟合作開發組織(OECD)發佈專案報告，提出警告，以嘩眾取寵為手段的民粹主義(populism)，正推波助瀾的侵蝕全球的民主體制，進而威脅全球治理的正向發展(OECD, 2020)。

美國總統川普任內(2017-2021)採取的單邊主義，動輒呼喊口號式的 Make America Great Again 或是 America First，然後多次具體採取行動，到 2020 年 5 月為止退出 11 個多邊組織或是多邊倡議，例如 UNESCO、WTO、TPP 等等。(Shukla,2020)川普這種民粹式的領導作風，不止大幅改變了世人對於美國的觀感，美國正從長期以來合作式的超級強國領導作風，改變為任性又不負責任的單邊主義。

美國的單邊主義正是全球治理的一個典型的反面教材。全球治理 1990 年代由聯合國帶頭倡議，原本是要解決失敗國家的政府失靈問題，於是由聯合國專家委員會公佈報告 Our Global Neighborhood，希望借由跨國公私夥伴協力，共同解決政府失靈與市場失靈的雙重困境(1995)。大國原本應該是全球治理正向領導的典範。如今美國這個超級強國的單邊與任性，與聯合國倡議全球公民教育(Global Citizenship Education)強調的多元、平等、包容，形成強烈反差。

本教學實踐試圖在改變教育現場的學習冷漠感與距離感。全球治理正面臨民粹主義與大國單邊行為之挑戰，但是諸多教師之傳統教學在教材與教法上，並沒有隨之提出相對的因應改善。

華文世界之傳統全球治理課程之教材與教學方法，多半沿襲西方之教本並且以大國參與為主要案例研究。優點是瞭解大國主導的現況，缺點是欠缺多元參與者(例如全球公民社會)之討論以及切身性，選修學生多半認為，全球治理討論的是遠在天邊事不關己的案例，與臺灣無關或是參與上無能為力。以全球反貪公約而言，即使立法院已經通過並由總統在 2015 年 5 月 20 日公布施行聯合國反貪腐公約施行法，也就是把國際公約加以內國法化，許多大學生仍感遙遠陌生(葛傳宇，2018)。

基於激勵大學生之學習興趣以及強化自主學習程度，本教學實踐重點在於規劃設計並且切實執行教學方法之創新精進，預期達到認知(系統化學習全球治理知識)、情意(培養全球公民意識)、技能(團隊合作與溝通表達能力)等三重目標。

四、研究設計與方法

在通識課程開設全球治理，通常需要顧及臺灣大學生的兩個侷限，一是對於通識課程之普遍低落學習興趣，許多學生對於本身系所以外的通識課程保持得過且過心態，高分又輕鬆的營養學分是大學生的首選。二是窄化與淺關係陋的國際常識，近年來的期初常識測驗顯示，每班半數以上大學生答不出 UN 是聯合國的簡稱。

1. 教學理念

本課程實際在藝術大學通識課程執行，尤須顧及藝術類大學生從小長期專注於術科，以至於閱讀閱讀口語表達以及一般文科程度落後於普通高中升學班畢業

生。

綜上所述學習者的背景與侷限，因此課程設計必須針對學生的程度和心態，循序漸進，循循善誘。筆者在教學現場的觀察，介紹歷年諾貝爾經濟學獎(例如公地悲劇)、公共管理(理性選擇)或國際關係(博弈論)的經典理論，同時加入跨國案例與本土案例互相比較(例如英國社會住宅與臺灣社會住宅政策與執行的異同比較)，並且搭配即時課堂互動，比較能提昇整體的學習興趣。

本課程綱要以每學期 18 周為時程，全球治理之理論與國內外案例為教學範圍。每兩周為一個授課單元，從總體到個體，從宏觀到微觀。例如第一、二周，介紹一九九五年聯合國全球治理委員會研究報告以及宏觀層次的全球主義、國家主義、以及跨國主義。第三周開始進入微觀層面的經典理論與案例研究。

本課程綱要有四特色。第一、主題與教學內容循序漸進，從宏觀過渡到微觀。第二、本體論，以無政府狀態為前提，但不以主權國家為唯一對象，而是探討多元行為者的角色與功能，包括：國家、多邊組織、跨國企業、以及全球公民社會。尤其臺灣透過強大的中產階級，運用跨國倡議網絡參與全球公民社會，諸多案例(例如全球反貪運動與臺灣廉政建設)值得介紹分析。第三、認識論包括宏觀面的全球治理理論以及微觀面的經典理論，例如歷年諾貝爾經濟學獎之公地悲劇、代理理論、道德風險、交易成本，分別出現在不同單元作為探討合理可行解決方案的重要參考。第四、方法論特別兼採文本分析與案例研究。文本分析是延續上述認識論之經典得獎理論，學習定義、概念、分析架構。案例研究則是兼顧跨國案例與本土案例，至少各舉一個例子，例如美國的健康保險與臺灣全民健康保險，已收互相比較、他山之石可以攻錯的效果。

2. 研究方法與實施步驟說明

雙軌教學是本教學研究計畫重中之重。以學生為主體的教學方法，通常強調自主學習。然而大學生入學之前的國高中階段通常都是單方面授課的填鴨式教育。因此大學生的慣性思維是抗拒自主學習。如何引導大學生從填鴨是這教育轉換為自主學習，是臺灣大學教育現場的重大挑戰。



圖一、研究架構

筆者歷年來曾經嘗試以服務學習或翻轉教室等教學方法，引導大學生自主學習，成效斐然，曾經因此獲得新竹教育大學舉辦全國課程競賽優等獎。本教學實踐更進一步統整教學經驗，以選修全球治理與法治課程的兩班各 40 位學生為施教對象，同步進行雙軌學習。研究範圍限定在選課學生之前後認同度和學習滿意度。認同度以同儕激勵互相學習的滿意度為衡量代表。學習滿意度以期末回饋對於認知構面之知識滿意度為尺規。

表一、全球治理與法治＜教學方法－雙軌學習＞

週次	授課主題	個人學習		小組同儕學習	
		教師授課	師生討論	同儕互動	小組學習
1	全球治理與法治課程的緣起/跨系分組與 SDGs 個人報告出場序(每周 2-3 人報告自訂 SDGs 主題，聯合國版或臺灣官方版)	前測問卷			
2		✓	✓		
3	錢多事少離家近？代理理論的實踐與批判	✓	✓	✓	
4		✓	✓	✓	
5	誰的正義：法治與法治國	✓	✓		
6		✓	✓	✓	
7	三不管：公地悲劇	✓		✓	
8		✓	✓		
9	個人期中反思	期中回饋			
10	損人利己：道德危機與逆選擇/小組討論(選定 SDGs 期末報告主題)	✓		✓	✓
11		✓	✓		
12	市場到底如何定價：交易成本 vs.生產成本/小組討論	✓		✓	✓
13		✓		✓	✓
14	媒體素養：評審，評什麼、審什麼？/小組討論	✓		✓	✓
15		✓	✓		
16	越反越貪嗎：全球反貪運動的崛起與挑戰/小組討論	✓		✓	✓
17		✓		✓	✓
18	SDGs 小組成果報告與互評	小組互評+組內評量 期末後測問卷			

雙軌包括個人學習與小組同儕學習。個人學習以文本分析與案例研究研讀為主。期中之前八周共四個單元主題與內容，均引導鼓勵學生自行閱讀，並且以其中個人反思的方式區分鑑別度。

第九週之期中反思包括理論論述、案例分析、以及可行方案建議等三大項。這是要培養選課學生個人的全球治理基本知識和分析能力。在期中反思表的最後一欄，請學生提出期中回饋，作為本學期後半段的授課修正參考。

第十周開始進入小組分工合作階段，開放各組自由選定全球治理的主題，進行課堂與課後小組討論，分配每一位組員的海報撰寫內容。

期末小組海報呈現與口頭報告，就是同儕學習的具體成果。每組全體成員上臺報告之後，立即進行全班各組評分與評語。該組獲得全班各組評分之後的加總平均就是該組每一個人的期末反思基本分數。

但是必須考慮組內每個人的貢獻度是有差異的，因此必須實施組內互評。各組口頭報告以及小組互評結束之後，隨即實施組內互評。每一組全體成員互相評分與評語(嚴格要求各自獨立撰寫互評表，僅限教師，閱讀不公開，以力求客觀公正)，作為期末反思成績的加分參考。

小組互評是促進同儕學習、互相激勵的利器，因為除了評分之外還要給出評語，因此組與組之間必須互相學習觀摩然後比較優劣。

組內互評則是避免搭便車，並且回歸到激勵個人學習的重要機制。每一個成員在組內的貢獻度都不一樣，而組內同儕之間最清楚彼此的認真程度，期末提供組內互評表，可以有效區別組內各成員的學習成效，達到隱惡揚善的鑑別度區分。

五、教學實踐暨成果

本課程常年開設，上下學期各開設兩班，開放全校大學部選修 2 學分通識社會類。教學成果可歸類為教學創新、學習成效、外溢效應等三構面。

1. 教學創新

首先是教學創新之開發學生學習評量工具。檢核工具分為期初期中與期末三階段，包括：期初開課前測個人問卷、期中個人反思與期中回饋、期末小組海報呈現與口頭報告、小組互相評量表、組內全員互評表等五項。

以上評量工具的開發，是基於筆者多次主動報名參加台大主辦之全國夏季學院教師成長營，觀摩先進教學成果之後，逐步開發並且實際應用教學現場多年的心得，已實施的場域包括：台藝大通識課程(2001 迄今)、台大夏季學院(2013~迄今)，以及筆者主動規劃並聯合台大與國防大學共同創辦之 2020 亞太青年國防廉潔夏季學院。

本教學實踐則是首度有系統設定雙軌學習為教學方法，並且全面應用上述五種工具進行成效檢核。檢核內容需符合本課程教學目標原始設定的認知、情意、技能等三構面。檢核工具分為期初期中與期末三階段，包括：期初開課前測個人問卷、期中個人反思與期中回饋、期末小組海報呈現與口頭報告、小組互相評量

表、組內全員互評表等五項。

以上評量工具的開發，是基於多次主動報名參加台大主辦之全國夏季學院教師成長營，觀摩先進教學成果之後，逐步開發並且實際應用教學現場多年的心得，已實施的場域包括：台藝大通識課程(2001 迄今)、台大夏季學院(2013~迄今)，以及 2020 亞太青年國防廉潔夏季學院。

2. 學習成效

本課程具體之學習成效首先見諸期末小組之 SDGs 主題報告如下圖。經過一個學期循序漸進的介紹治理理論、案例研究、解決方案。以五人跨系跨性別小組為單位之期末報告，檢討聯合國板或是臺灣官方版之 SDGs，從主題緣起、案例分析、理論架構、解決方案、後續影響等五各面向，提出批判性思考內容並且接受全班其他各組之評量與評語。期末彙整各組報告內容，成為一本電子書，作為下屆選課同學之參考借鏡。



圖二、110-1 臺藝大「全球治理與法治」SDGs 教學成果電子書

很喜歡在課堂上大家一起討論的時候，互相分享意見，同時也能拓展觀看事情的視野。老師上課由淺入深，獲益良多！

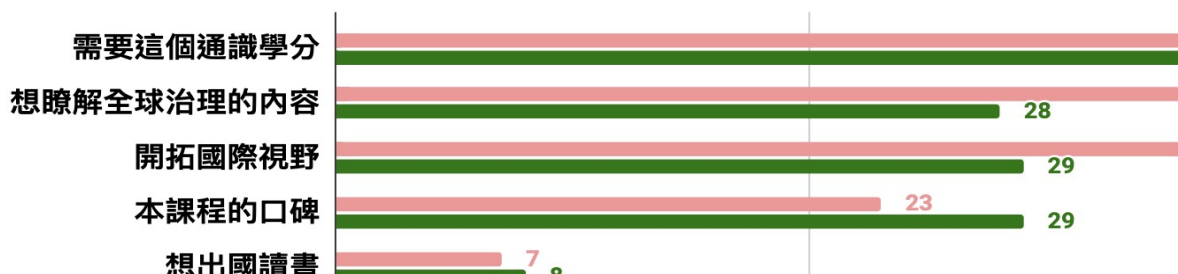
感謝老師的用心（每個單元都自編講義）、助教也在臉書社團中補充了很多資料、整理每堂課程重點，謝謝～我還認識了很多正能量的好朋友！祝大家2022順利&平安度過～！

圖三、學生期末回饋摘要

請問您選修本課程的動機(可以複選)



請問您選修本課程的動機(可以複選)



圖四、110-1(上圖)與 110-2(下圖)前後測之選課動機比較圖

本課程強調高度的師生互動學習，請問您對以下哪些互動



本課程強調高度的師生互動學習，請問您對以下哪些互動



圖五、110-1(上圖)與 110-2(下圖)前後測之互動式教學方法滿意度比較圖

請問您期待本課程會有哪些收穫(可以複



請問您期待本課程會有哪些收穫?(可以



圖六、110-1(上圖)與 110-2(下圖)前後測之學習成效比較圖

上述前後測問卷可以量化學生之學習成效，並且從中觀察學生學習之前後差異與明顯進步。分組討論(圖五)以及學習全球治理理論(圖六)成為學生最肯定之學習成效。由此，正好交叉印證本課程在設定教學目標、運用教學方法、以及同儕評量等三者交互連結如下表。經過一學期之教學實踐，整體學習成果已經達成預期目標。下表顯示本課程之期末成效。

表二

全球治理與法治教學目標、方法、評量之交互連結						
教學評量		平時30%		期中30% (個人學習)		
雙軌學習教學方法*** (個人學習+小組同儕激勵)		出席率(課堂討論)	隨常識測驗堂	提前公布期中反思題目，鼓勵動手在筆記撰寫擬答	期中個人反思：Open note僅能攜帶收手寫筆記入場	期中回(根據學意見，修正課容與進
教學目標						
認知 Cognitive Domain	全球治理經典理論	•			•	•
	全球治理方法論方法論	•			•	
	台灣參與全球治理之認知	•			•	•
技能	分析案例能力	•		•	•	•
	溝通與表達能力(口語和					

為進一步了解，選修生對於三個教學構面之具體學習成效，茲摘要學生對於各個構面之個別回饋文字敘述，以印證上述之量化學習成效。

教學目標—認知 Cognitive Domain

「謝謝老師辛苦的準備課程，讓我每週可以了解一些全球發生的議題和相關理論，會推薦這堂課給其他有興趣的同學！」

「透過這門通識課程，讓我了解除了自己國家以外，國外發生的社會事件，透過理論提出一個解決方案！也謝謝組員們幫助可以讓我的報告內容更完整，謝謝 TA 每個星期上課統整。」

「謝謝老師用心準備教材，內容多元豐富，且涉及多項經濟學相關之理論架構，很喜歡這堂課帶領學生思辨，了解社會國際案例，並更深刻的了解解決方法的多項選擇！」

教學目標—技能 Psychomotor Domain

「本身真的很害怕報告，每次都會在報告前幾天很焦慮，個人覺得這堂課報告壓力很大哈哈哈 但還是努力完成了，覺得很踏實！勇敢！」

「老師的理論架構及邏輯分析給我很多的學習，幫助我用不同的層面去思考公民政策及社會議題。」

「非常謝謝教授教與我們很多的公民素養以及知識，要有自己的意識真的非常重要，也讓我感受到這些公民素養離我們其實很近，不可忽視。」

教學目標—情境 Affective Domain

「這次和組員合作十分愉快，我很開心也認識很多有趣的朋友！希望未來還有機會與我的組員相遇。」

「感謝當初有選擇這堂課，真的學到很多知識，雖然無數次覺得小組合作好難，但其實進步是需要壓力的，所以也感謝葛老師對課程的安排，也謝謝助教的協助。」

「我經過團隊討論後覺得班上同學都很熱心助人並且有責任心，另外我覺得老師其實很開放並且用心的為我們在課堂中做到課程目標，使我能更加擴展吸收知識。」

3. 外溢效應與社會影響

正式學分與潛在課程之連結與深化學習成效是筆者常年實踐之系統化作為。也就是運用全球治理與法治 2 學分(18 周 36 小時)，進行知識、技能、情意等三各教學目標之建構，然後積極動員與鼓勵課程結束後的社會實踐。因此，筆者於 2012 年帶領台藝大學生創立國際紅豆社，持續不輟在周末(周末藝術班)與寒暑假(瑞濱藝術與品格教育營)服務新北市瑞芳區瑞濱國小之阿美族與新住民子女。2022 年寒假開創台東縣海端鄉錦屏國小(全校均為布農族)之閱讀與品格教育營。鼓勵大學生運用本課程之知識與技能，陪伴與培養偏鄉學童之全球公民素養。

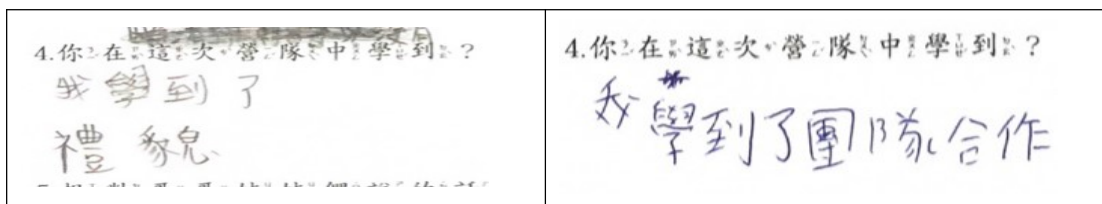
以下之大小學生回饋摘要均為本課程之具體外溢效應。台東海端營之大小學生回饋，反映生活教育之扎根，包括禮貌、團隊合作。至於連續十年舉辦瑞濱藝術與品格教育營，當年(2012)第一屆瑞濱營的學童如今已經進入大學就讀，無形中大幅改善當地阿美族部落輟學率之青少年問題。

表三、大學生(隊輔)回饋摘要

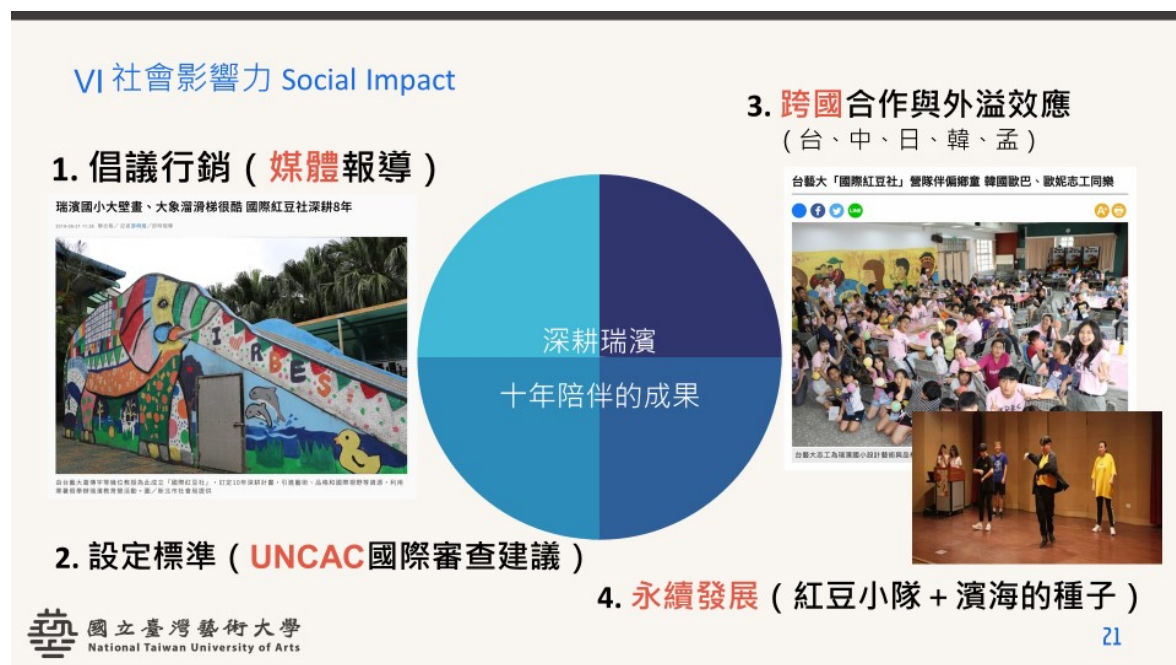
G1 海端藝術與品格教育營 2022 Taitung Jinping (		
姓名Name	程子芸/小南	日期
學校 School	國立台灣藝術大學 日間	
我的貢獻。 My contribution. G1 海端藝術與品格教育營 籌備/生活/開閉幕式主持人/機動/攝影		
我的反思。(營期前/準備日/正式期, 請列點說明) My review. 營前: 1.要準時進入彩排會議、沒來要先說 2.提前把幹部的工作分下去、不要把事情集中 3.提早印東西 4.拉贊的東西 準備: 1.PPT要提早做完(實驗教案) 2.英文教案的問題內容差異要大一點		
6.禮物要再檢查 7.小朋友的意見容易被忽略 8.廁所可以放一包衛生紙(營管) 9.一個教案不要三次(調整) 10.今天活動都偏動態、會太累 11.大地有特別緊湊的感覺、還是要設跑關表 12.休息時間(午休時間、小休息等等) 13.早上小孩還沒來的時間可以好好利用 14.量體溫的人太累贅了 15.禮物可以先分好 不用按照排名去輪流上去 16.Line資料可以直接放在記事本 17.要記好小隊對應的顏色(要挑差異的顏色、) 18.文化教案人太少、場地太大可以用麥克風 19.要顧好小孩、不要讓小孩落單 20.隊輔要自律一點、聽主持人指令 21.大學生要在正確的時間在正確的位置 22.要想之後營管沒有車要怎麼辦 23.注意不要在小孩面前表現疲態 我的成長。 My learning.		

表四、錦屏國小學童(布農族)回饋

4.你在这次營隊中學到? 團結力量大	4.你在这次營隊中學到? 禮貌、.....
4.你在这次營隊中學到? 要互相幫忙	4.你在这次營隊中學到? 同心合力



永續教學的範圍延伸到課程結束的持續型營隊，經年累月的陪伴與互相學習，可以歸納以下四項影響力(如下圖)，包括新聞媒體持續報導歷屆營隊亮點、跨國跨校合作打造真正具有國際視野與跨文化的營隊特色、提升營隊層次到國際同儕認同與顧立(2018 年聯合國反貪腐公約我國第一次國家報告國際審查結論意見之一，國際審查委員借鏡瑞濱藝術與品格教育營成效，鼓勵中小學與幼兒園持續深化品格教育)、以及促成在地被服務對象(學童)蛻變成為服務主體(紅豆小隊)並且持續升學進修，大幅降低中輟率。



圖七、延伸潛在課程與社會影響力

六、侷限性與精進對策

- * 新世代的注意力不集中與欠缺抽象思考能力—鼓勵同儕評量、引導從案例中抽絲剝繭，歸納原則原理
- * 兩學分課程與後續持續服務的人員銜接缺口—以感動創造口碑取代學分要求
- * 經費不足—招募固定合作伙伴、擴大公私部門協力
- * 永續服務的理念傳承斷層—運用持續有系統的教案取代安親班式的陪伴

七、建議與省思

「這是一門不在 USR 規劃中的 USR」，2012 年師生開始從事教學實踐，早於教育部倡議之 USR。

本課程落實四特色：互動學習同儕評量、正式學分與潛在課程首尾相連、跨國跨校持續服務、社會影響持續發酵。固定合作夥伴，例如韓國延世大學受疫情影響，2020-2022 無法來台合辦瑞濱藝術與品格教育營以及台東海端閱讀與品格教育營。

未來努力方向：

1. 精進認知—持續深化比較臺灣版 SDGs
2. 強化技能—跨國、跨校、跨領域學習與團隊合作
3. 形塑價值—尊嚴、平等、正義、多元、包容等全球公民素養

八、參考文獻

(中文)

- 李長晏. (2004). 全球化治理：地方政府跨區域合作分析. *研考雙月刊*, 28(5), 55-65.
- 宋學文. (2003). 非政府組織 (NGOs) 在全球治理中之機會與限制：一個政治學的觀點. *中國行政評論*, 13(1), 127-158.
- 邢悅. (2018). 清華大學本科教育理念與 OBE 教學模式，第一屆清華大學國際關係教學研討會，2018 年 1 月 13 日，北京，清華大學近春園第三會議室。
- 江啟臣. (2011). 國際組織與全球治理概論. 五南.
- 林曦(譯). (2018). 全球秩序與全球治理(Hurrell,A.). 中國人民大學出版社.
- 袁鶴齡. (2003). 全球治理與國際合作：論其策略與困境. *全球政治評論》(台中)*, (4), 25-46.
- 俞可平. (2003). *全球化：全球治理*. 北京：社會科學文獻出版社.
- 張亞中. (2001). 全球治理：主體與權力的解析. *問題與研究*, 40(4), 1-24.
- 張容珉. (2018). 全球治理與規範制定之可課責性研究：以 OECD 為例. 元照.
- 蔡拓. (2016). 全球治理與國家治理：當代中國兩大戰略考量. *中國社會科學*, 6, 5-14.
- 蔡拓, 楊雪冬, & 吳志成. (2016). *全球治理概論*. 北京大學出版社.
- 鍾京佑. (2003). 全球治理與公民社會：臺灣非政府組織參與國際社會的觀點. *政治科學論叢*, (18), 23-51.
- 葛傳宇. (2018). 臺灣實踐聯合國反貪腐公約之挑戰. *中國地方自治*, 71(12), 3-32.
- 葛傳宇. (2011). 全球反貪運動之跨國倡議網絡—以人氣政治為中心. *公共事務評論*, 12(1), 27-51.
- 龐中英, & 王瑞平. (2013). 全球治理：中國的戰略應對. *國際問題研究*, (4), 57-68.
- 劉清才, & 張農壽. (2006). 非政府組織在全球治理中的角色分析. *國際問題研究*, (1), 48-52.
- 鞠建東、彭婉、余心玓(2020) 三足鼎立的新全球化雙層治理體系. *世界經濟與政治*. 2020 年 第 9 期

https://mp.weixin.qq.com/s/wENecTZvaV10I19e4FsSTw?fbclid=IwAR0q280RI Lk3yWvYMfqF5tCeAMdx8O8RTOEqAzSghugvH47zQsirpoM3_Gc

(英文)

- Dawkins, C. (2020). Realizing housing justice through comprehensive housing policy reform. *International Journal of Urban Sciences*, 1-16.
- Fedorov, A., Levitskaya, A., & Camarero, E. (2016). Curricula for media literacy education according to international experts. *European Journal of Contemporary Education*, 17(3), 324-334.
- Eigen, P. (2013). International corruption: Organized civil society for better global governance. *social research*, 80(4), 1287-1308.
- Henry, L. A., Sundstrom, L. M., Winston, C., & Bala-Miller, P. (2019). NGO participation in global governance institutions: international and domestic drivers of engagement. *Interest Groups & Advocacy*, 8(3), 291-332.
- Hurrell, A. (2007) *On Global Order: Power, Values, and the Constitution of International Society*. Oxford University Press, USA.
- Katzarova, E. (2019). Corruption and Its Discontents. In *The Social Construction of Global Corruption* (pp. 9-41). Palgrave Macmillan, Cham.
- Rosenau, J. N., Czempiel, E. O., & Smith, S. (Eds.). (1992). Governance without government: order and change in world politics (Vol. 20). Cambridge University Press.
- Shukla, S., (2020). Paris deal to WHO, the 11 organisations Donald Trump's US has pulled out of, weakened [Online forum comment]. Retrieved from <https://theprint.in/world/paris-deal-to-who-the-11-organisations-donald-trumps-us-has-pulled-out-of-weakened/432486/?fbclid=IwAR0x3Nkni9MSzm6f16OZgof9c15WU57Q7z7Fkw1oWrmX5e-LsM5vWu3Umv8>
- UN (1995). *Our Global Neighborhood*. The Report of the Commission on Global Governance <https://www.gdrc.org/u-gov/global-neighbourhood/>
- Zürn, M. (2018). *A theory of global governance: Authority, legitimacy, and contestation*. Oxford University Press.